



# Raadsnotulen

B 7

21 april 2015



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 21 april 2015

Aanvang: 21:30

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester O. Hoes

Aanwezig: dhr. H. Barendse (D66), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. M. Bonder (SP), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. A. van der Gugten (GL), dhr. J. Gunther (SP), mw. A. Ham (PvdA), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Hoen (MV), dhr. J. Janssen (CDA), dhr. B. Jongen (D66), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G. Krabbendam (GL), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. G. van Loo-Habets (SPM), mw. H. Meese (PVM), dhr. G. Mertens (D66), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. H. Passenier (GL), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. J. Steijns (SB), dhr. N. Peeters, R. Schoffeleers (D66), W. Nelissen (SPM), P. Limpens (VVD), mw. E. Thieme (PVM), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. J. Godwins\_Wehrens, M. van Haasen (SP), Mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. M. van der Leest (SP), mw. P. Barning (PvdA)

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats, Wethouder damsma en Wethouder Aarts

Afwezig: N.v.t.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen
2. Beëdiging griffier
3. Verslagen  
Geaccordeerd
4. Lijst van ingekomen stukken  
De Raad heeft kennisgenomen van de stukken
5. Nota toekomstbestendige binnensportaccommodaties  
Tegen: CDA (5), PVM (3), (MV (1), LPM (1) Totaal 10  
Voor: SPM (6), D66 (5), SP (5), PvdA (5), GL (4), VVD (3), SBM (1) Totaal 29  
Conform voorstel aangenomen  
Amendement PVM: verworpen  
Motie PVM: verworpen  
Amendement CDA: verworpen  
Motie: verworpen
6. Startbesluit gemeenschapsvoorzieningen  
Conform voorstel aangenomen
7. Bestek / programma van eisen aanbesteding accountant  
Conform voorstel aangenomen
8. Bestemmingsplan Beatrixhaven  
Conform voorstel aangenomen

Verslag: de heer Van Vlodrop

Strategie Venlo transformatie sociaal domein; Informatie

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham  
College: wethouder Gerats  
Griffie: de heer Demas (ruud.demas@maastricht.nl)

Wethouder Testroote van de gemeente Venlo.  
De dames Korsten, Leers, Van Haasen en Eurlings.  
De heren A. Frijns, Limpens, Vreken, Es Sadki en Bastiaens

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Zij heet wethouder Testroote van de gemeente Venlo van harte welkom.

**PvdA** (de heer Bastiaens) deelt mee dat de gemeente Maastricht al een hele tijd bezig is met de drie decentralisaties. Het is goed om eens te kijken hoe andere gemeenten deze problematiek aanpakken. Daarvoor is wethouder Testroote van de gemeente Venlo uitgenodigd.

De heer **Testroote** is blij dat hij het Venlose model ook in Maastricht mag toelichten. Het is ook een publiekspresentatie voor inwoners en organisaties van Venlo. Het Venlose model is eigenzinnig en op sommige punten uniek. Het is geen politiek model. In Venlo staat de hele raad achter deze visie. In Limburg is sprake van drie inkoopmodellen. Zuid-Limburg heeft voor een ander model gekozen dan de gemeenten in Noord- en Midden-Limburg.

Spreker toont een oude foto (uit 1970) van de achtertuin in Belfeld met lage tuinafscheidingen. Die lage afscheidingen zorgden destijds voor veel contacten met de bureaus. In 2013 waren de tuinafscheidingen hoog, zo blijkt uit een foto uit die tijd. Mensen zijn in hokjes gaan leven en stellen meer prijs op privacy.

In de zorg zijn parallelle ontwikkelingen te onderscheiden. Er is onder andere sprake van marktwerking en bijvoorbeeld een claimcultuur en organisaties praten in termen van efficiency en kosten. Dat is ten koste gegaan van de menselijke maat. Op de werkvloer heeft de stopwatchcultuur toegenomen. De administratie daarvan vergt veel tijd. Het stelsel is gebaseerd op wantrouwen. Ook is er sprake van een productiecultuur: meer productie betekent meer inkomsten. De overheid vraagt mensen aan te tonen dat ze zorg nodig hebben. Dat leidt tot nog meer bureaucratie, een ambtelijke en bestuurscultuur en onder andere een problematisering van het leven. Zaken worden zo zwaar aangezet (anders loop je het risico dat je geen zorg krijgt) dat zorgvragers zich niet meer in de beschrijving herkennen.

Dat alles heeft ertoe geleid dat het zorgstelsel is vastgelopen. De zorgvraag neemt ook toe, mede als gevolg van de demografische veranderingen (onder andere de stijging van het aantal ouderen). Daarom is Venlo al in 2008 gestart met een decentralisatie. Zorgorganisaties hebben toen samen met de gemeente Venlo een bezoek gebracht aan Zweden, waar ze al op deze manier werkten. Dat heeft uiteindelijk geleid tot het experiment Venlodroom.

Naast de stijging van het aantal ouderen zou ook de beroepsbevolking krimpen. Ook dat heeft consequenties voor de zorg. Gelukkig is de pensioengerechtigde leeftijd nu opgekrikt. Maar het moet verder ook anders. Als je een schip wilt bouwen, moet je het verlangen opbouwen naar de enorme eindeloze zee, in plaats van hout te zoeken, het werk te verdelen en orders te geven. Het zorgstelsel moet dan ook goed gedrag, een intrinsieke motivatie, uitlokken.

Venlo heeft – uiteindelijk, na veel vallen en opstaan – een aantal bouwstenen ingezet.

- Het Huis van de Wijk.  
Het viel destijds – na onderzoek – onder andere op dat er veel busjes rondreden naar de dagbesteding. 26% van het budget van het zorgkantoor werd gebruikt voor vervoer. Verder lagen centra voor dagbesteding vlakbij bijvoorbeeld gemeenschapshuizen, die overdag vaak leeg waren. Het is de basisgedachte van het Huis van de Wijk om daar wat aan te doen. Het Huis kent onder andere een mantelzorgsprekbeurt, waar vrijwilligers terecht kunnen met hun vragen. Ook is er bijvoorbeeld een schoenenreparatieophaalservice. Ook kun je er je bloed laten prikken. Het ziekenhuis was het daar niet mee eens, maar uiteindelijk is dat ook voor het

ziekenhuis rendabel gemaakt. Verder is er de mogelijkheid van dagbesteding (voor geïndiceerden) en is er een open inloop (voor iedereen die contact zoekt).

Het Huis kent ook een verpleegkundig spreekuur, waarmee de huisarts ontlast wordt.

Verder is er sprake van een bibliotheek, een VVV en onder andere een bakkerswinkel (ook een aanwinst voor de wijk), gerund door onder andere mensen met een verstandelijke beperking.

- Heel succesvol was het aanbod van warme maaltijden (voor 7,50 euro) door vrijwilligers (met professionele ondersteuning voor de verantwoorde warme maaltijd). Tussen 20 en 45 mensen maken er per dag gebruik van. Daarmee kan de Wmo-voorziening voor ondersteuning bij het eten maken, vervallen. Het is ook beter voor het contact tussen de mensen en het dringt de eenzaamheid (en daarmee de zorgvraag) terug.
- Venlodroom.

Het experiment is opgezet met veel organisaties. Onder andere is er ervaring opgedaan met het vraagverhelderingsgesprek (het keukentafelgesprek, wat een beladen term is geworden). Er is sprake van een sociaal wijkteam met: een gezin, een plan, een regisseur. En er is aandacht besteed aan de (terug)kanteling van de Wmo. Het zijn geen voorzieningen, aldus de wethouder, maar het is compensatie voor mensen met een beperking, zodat ze zoveel mogelijk zelf kunnen doen.

Spreker geeft het voorbeeld van de heer Janssen (reuma, slecht ter been en een jaarinkomen van 25.000 euro) en mevrouw Jacobs (met dezelfde klachten en hetzelfde inkomen). Beiden kregen dan ook vanuit de Wmo dezelfde voorzieningen. De situaties van hen waren echter zeer verschillend. De heer Janssen had pas zijn vrouw verloren en had weinig sociale contacten. Zijn zoon was drugsverslaafd en had schulden. De relatie was niet goed, maar de heer Janssen wist niet hoe hij dat moest verbeteren. Hij kon ook zijn tuin niet meer bijhouden en hij kan niet koken. Mevrouw Jacobs heeft veel sociale contacten, rijdt nog auto, heeft een goede relatie met haar kinderen en de hypotheek is afgelost.

Na een analyse van beider situatie zijn zorgarrangementen samengesteld met onder andere een cursus rouwverwerking, mediation (met zijn zoon) en een – eventuele – verhuizing naar een zorgcomplex voor de heer Janssen. Mevrouw Jacobs kreeg onder andere thuishulp en een boodschappenservice (van de supermarkt).

Deze nieuwe methodiek leidde al snel tot aanzienlijk minder bezwaarschriften. De mensen zijn tevredener en ook de leefbaarheid in de wijk is verbeterd. Het sociale wijkteam (met een ontschot budget) en de buurtbewoners en het netwerk zijn daarbij cruciaal.

- Venlo-Oost is op papier de zwakste wijk in Venlo, maar kende wel de meeste bewonersinitiatieven. Slechts enkele daarvan waren bekend bij de gemeente. De gemeente moet dus meer oog krijgen voor de kracht van de samenleving en van daaruit redeneren. De gemeente moet bijvoorbeeld aan de mensen vragen wat er nodig is. Zo is met hulp van de ondernemers in de wijk de buurtbus ontstaan met ritten binnen de wijk en bijvoorbeeld naar het ziekenhuis. Taxiriten zijn meestal meer dan 2 km. Er is dus geen sprake van verdringing. Ook kwam er een burgerhulpdienst voor het verrichten van klusjes in huis of in de tuin, een buurtmoestuin en onder andere een buurtwerkbedrijf voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

Spreker benadrukt: als burgers iets zien als taak van de overheid, dan moet de overheid dat volgens hen ook doen. Je moet mensen daarom intrinsiek motiveren om iets voor de medeburgers te doen.

- Financiering.  
Zorgfinanciers bepalen de indicaties voor mensen en zorgaanbieders zijn gebaat bij zoveel mogelijk klanten. Dat is, evenals bureaucratie en overhead, het gevolg van de marktwerking in de zorg. Dat moet veranderen. Professionals moeten verlost worden van het juk van bureaucratie en protocollen. Zij moeten weer vertrouwen krijgen en moeten kunnen beschikken over bijvoorbeeld ontschotte budgetten. Dat zorgt voor een betere samenwerking op de werkvloer. Daar moet geen toestemming van bovenaf voor nodig zijn. Wel moet gewaakt worden voor verdringing en intieme zorgtaken moeten niet door vrijwilligers worden gedaan. Venlo geeft een team van zorgprofessionals vooraf een bepaald budget. De hoogte ervan is gebaseerd op analyses van de zorgconsumptie in de stadsdelen en informatie over burgers, bijvoorbeeld over leeftijd, inkomen en zorgvraag. Met meer dan 95% nauwkeurigheid kon voorspeld worden wat de kosten van de zorg in de betreffende wijken waren. Daarom is ervoor gekozen om niet de indicaties leidend te laten zijn, maar om de professionals met een budget een bepaald mandaat te geven. Zij moeten zich verantwoorden richting hun klanten. Daardoor ontstond een mooie dynamiek op de werkvloer met onderlinge samenwerking en het inregelen van de juiste zorg. Het plan is een leidraad en geen indicatie. Daarbij is aandacht voor de acht

zorggebieden en mogelijke oplossingen binnen de eigen leefwereld van de burgers en zowel collectieve als individuele voorzieningen.

Ook in Maastricht is het DNA van de wijken geanalyseerd. Op basis van die informatie kan de gemeente het budget voor de wijk bepalen.

Venlo heeft ervoor gekozen om rechtstreeks te werken met de kleine zorgaanbieders. Eerder konden zij slechts werken als onderaannemer van een groot zorgkantoor. Dat leverde weer overhead op. Door rechtstreeks in te kopen bij kleine aanbieders, konden grote besparingen worden gerealiseerd, onder andere ook door slim capaciteit per wijk af te nemen. Dat zorgt ook voor minder complexe factuursystemen.

Verder is 40% bespaard op huishoudelijke hulp, onder andere door de herindicaties en de invoering van een eigen bijdrage (onder andere op basis van eigen vermogen). Ook op het gebied van dagbesteding is het target gehaald door een juiste inkoop van zorg. Die aanpak kan voor een verdere kanteling zorgen in de komende jaren.

De **voorzitter** nodigt de aanwezigen uit vragen te stellen.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) heeft enkele korte vragen.

- Er is naast een wijkteam onder andere ook sprake van een uitvoeringsteam en een Huis van de Wijk. Gaat het daarbij om professionals of ook om vrijwilligers?
- Heeft ook Venlo een tekort aan vrijwilligers?

De heer **Testroote** antwoordt dat het gaat om uitvoerende professionals. Zij voeren het leefzorgplan uit. Spreker benadrukt dat Venlo voldoende vrijwilligers heeft, onder andere door de inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bij bijvoorbeeld de open inloop. Daardoor, en door een efficiënte inzet van vastgoed, is deze vorm van dagbesteding veel goedkoper dan de reguliere dagbesteding.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat de Huizen van de Wijk zijn gedifferentieerd naar de verschillende wijken met ruimte voor burgerinitiatieven.

De heer **Testroote** beaamt dat: sommige grote wijken hebben meer dan een Huis van de Wijk. Hij deelt verder mee dat de wijkteams bestaan uit mensen die met hun voeten in de klei staan.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vreken) is erg onder de indruk van de aanpak van de gemeente Venlo. Spreker heeft nog enkele korte vragen.

- Mensen met een beperking vallen onder verschillende wetten en hebben dus te maken met verschillende organisaties. In hoeverre is dat in Venlo gesynchroniseerd?
- Hoe gaat Venlo om met pgb's?

De heer **Testroote** deelt mee dat de pgb's zijn gehandhaafd. De tarieven zijn bij huishoudelijke hulp zelfs gestegen. Venlo gaat bij pgb's uit van co-creatie.

Venlo heeft goede relaties met het zorgkantoor en de zorgverzekeraars. Met hen is afgesproken dat de sociale wijkteams ook de toegang verzorgen tot verpleging en verzorging en daarbij kunnen aanhaken aan de Wet langdurige zorg. De voorzieningen in de Huizen van de Wijk zijn in principe algemene voorzieningen en dus indicatievrij.

In alle Huizen van de Wijk is ook een informatie- en adviespunt dat ingevuld is met een professional en onder andere vertegenwoordigers van mensen met een handicap. Daar kan informatie en advies gevraagd worden over bijvoorbeeld woningaanpassingen. Ook op dat gebied wordt er intensief samengewerkt.

**PvdA** (de heer Es Sadki) heeft enkele korte vragen.

- Wat is het budget van de wijkteams?
- Wat is de functie van de coördinator?
- Hoeveel tijd is nodig voordat mensen in de wijken zelfstandig kunnen functioneren?

De heer **Testroote** antwoordt dat de twaalf wijkteams ieder een gemiddeld budget hebben van gemiddeld 5 miljoen euro. De coördinator is de coach van het wijkteam, bewaakt het budget en is de sleutelfiguur richting Huis van de Wijk.

Spreker deelt mee die laatste vraag niet beantwoord kan worden. De toename van de eigen kracht wordt wel gemeten. Er is sprake van een toename van individuele voorzieningen als gevolg van de

toegenomen zorgvraag. Op het gebied van herindicaties worden nu goede resultaten behaald, met name bij de dagbesteding en open inloop.

Een **deelnemer** is lid van de Wmo-raad van Venlo en vraagt de heer Testroote meer informatie over de – samengestelde – verordening voor zowel de jeugd als de Wmo.

De heer **Testroote** beaamt dat Venlo die ‘idiote’ knip verwijderd heeft. Venlo is erin geslaagd om een integrale verordening op te stellen.

Een **deelnemer** vraagt of de teams ook de jeugdhulpvragen behandelen.

De heer **Testroote** benadrukt dat er aan de voorkant flink geïnvesteerd is (door de inzet van professionals). Zij kunnen worden ingezet voor vragen op het gebied van jeugdzorg.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) vraagt hoe de verbinding wordt gelegd met onderwijs en passend onderwijs (preventie). Spreekster heeft verder een lezing gevolgd over informele zorg en vindt het mooi hoe de puzzelstukjes (gezondheid, welbevinden en bijvoorbeeld ontschotten) in elkaar vallen.

De heer **Testroote** deelt mee dat de jeugdzorgprofessionals (gezinscoaches) deel uitmaken van de zorgadviesteams op de scholen. In de drie stadsdelen met grote scholen in het voortgezet onderwijs zijn de professionals uit de jeugdzorg gekoppeld aan de scholen. Zij hebben aandacht voor bijvoorbeeld voortijdig schoolverlaten.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) wil weten welke valkuilen er nog zijn.

**CDA** (mevrouw Leers) wil daarop aansluitend weten hoe Venlo de zorgorganisaties, met toch allemaal verschillende belangen, op een lijn heeft gekregen.

De heer **Testroote** antwoordt dat de gemeente Venlo de zorgorganisaties onschadelijk heeft gemaakt. De prikkel om zoveel mogelijk kwantiteit te leveren is eruit gehaald. Tegelijkertijd is er continuïteit toegezegd. De tarieven van 2014 zijn gehandhaafd, waardoor er weinig weerstand was tegen de plannen.

Spreker beaamt dat er een aantal valkuilen zijn. De professionals in de wijkteams maken nu de keuzes. Het is niet meer anoniem. Dat zorgt voor discussies. Dat vergt een goede coaching en een goede begeleiding bij deze cultuuromslag. Een andere valkuil is de ambtelijke organisatie. Mensen en organisaties in wijken moeten meer ruimte krijgen om te opereren en om zelf problemen op te lossen.

**VVD** (de heer Limpens) leidt uit de heldere presentatie af dat het DNA van de wijken belangrijk is. Dat is de basis voor maatwerk. Professionals en vrijwilligers moeten de ruimte krijgen. Het proces moet bottom-up gestuurd worden. Mensen moeten het vertrouwen krijgen om zelf zaken aan te pakken. Spreker vindt dat Maastricht hier veel van kan leren.

De heer **Testroote** deelt mee dat de relatie tussen vrijwilligers en professionals verbeterd is, omdat de vrijwilliger nu niet meer bedreigend is voor de professional.

**PvdA** (de heer Bastiaens) deelt mee dat de gemeente Eindhoven de front-office van de sociale dienst onderdeel heeft gemaakt van de sociale wijkteams. Daardoor werkt de sociale dienst – als expert, onder andere op het gebied van werkgelegenheid – op de achtergrond. Spreker vraagt een reactie van de heer Testroote.

De heer **Testroote** antwoordt dat de zorgprofessionals, maar ook professionals op het gebied van wonen (vanuit de woningcorporaties), welzijn en werk opereren vanuit het sociale wijkteams. Hij gelooft niet in het Eindhovense model. Het is belangrijk om een goede match te maken. Daarbij zijn werkgevers net zo belangrijk als werkzoekenden. Op het Werkplein worden die zaken bij elkaar gebracht.

**PvdA** (de heer Bastiaens) bedankt de heer Testroote voor zijn bijdrage. Hij kondigt aan dat ook een bezoek aan Eindhoven nog mogelijk is en nodigt de aanwezigen uit daarvan gebruik te maken.

Wethouder **Gerats** is blij dat de heer Testroote zijn gecondenseerde werkervaring met Maastricht heeft willen delen.

De **voorzitter** sluit zich daarbij aan en sluit het overleg om 18.30 uur.

## Verslag vergadering stadsronde groene kamer d.d. 21 april 2015

### Beleidsactualisatie handhaven openbare ruimte APV rondetafelgesprek

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Nuyts en Thieme en de heren Nol Beckers, Erckens, Van der Gugten  
Gunther, Hoen, Schoffeleers, Severijns, Van Lune en Mulkens

Voorzitter: de heer Gorren

College: burgemeester Hoes

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat tijdens de stadsronde van 13 januari 2015 aan de burgemeester is verzocht om een verdiepingssessie over de APV in relatie tot handhaven openbare ruimte te beleggen. Dit rondetafelgesprek maakt deel uit van het traject waarbij het college komt tot een besluit over een actuele visie en meerjarenbeleid inclusief de prioritering.

De vraag staat centraal of de huidige APV toereikend is. Mevrouw Houben zal ambtelijk de discussie leiden en de heer Peter Timmermans van Handhaving zal voorbeelden uit de handhavingspraktijk geven. In de eerdere ronde onder zijn leiding gaf de heer Jongen (D66) al aan dat in deze APV bijna niet valt te schrappen. De voorzitter laat dit echter aan de aanwezigen over.

Mevrouw **Houben** is teammanager Beleid en Juridische zaken bij de afdeling Veiligheid en Leefbaarheid waarbij ook Handhaving is ondergebracht. Spreekster zal starten met de reikwijdte van de APV en de regelgeving te schetsen. Daarna zal de heer Timmermans aangeven of de APV voldoet. Zijn er vanuit de handhavingspraktijk nog verbeterpunten aan te geven? Vervolgens worden nog twee voorbeelden gegeven. Spreekster vraagt of er op voorhand nog zaken zijn waar men nadrukkelijk over wil spreken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of hierna nog andere onderwerpen aan bod komen. Waarom juist deze twee onderwerpen? Zijn er nog andere onderwerpen?

Mevrouw **Houben** antwoordt dat de twee onderwerpen juist zijn gekozen vanwege de vorige sessie waarbij is bezien welke onderwerpen bijzondere aandacht verdienen. De parkeerexcessen en het gebruik van de openbare weg kwamen toen nadrukkelijk naar voren. Dit laat echter onverlet dat men de gelegenheid krijgt om nog andere onderwerpen te bespreken.

**Partij Veilig Maastricht** (Thieme) geeft aan dat in de vorige sessie de openbare wegen en het fietsen is besproken omdat dit vanuit Handhaving als voorbeelden werd genoemd. Daarbij heeft men in een inhoudelijke sessie nog geprobeerd om ook over de prioritering te spreken. Het is nog steeds onduidelijk waar de raad de prioritering wil gaan leggen in plaats van over de inhoudelijke aanpassingen te spreken.

Mevrouw **Houben** wil een onderscheid maken tussen enerzijds de APV en het instrumentarium. Dat is nadrukkelijk een raadsbevoegdheid. Anderzijds is de prioritering van de handhaving een collegebevoegdheid. Dat laat onverlet dat na deze sessie nog een raadsronde komt waarbij de raad nadrukkelijk wordt betrokken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat de raad moet prioriteren. Dat is geen collegebevoegdheid.

**De voorzitter** geeft aan dat de vorige keer over handhaving is gesproken. Nu gaat het echter over de APV-regels. De raad komt ook zeker nog aan bod. In mei, juni komt het collegebesluit Visie, beleid en prioritering.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat in het Rekenkamerrapport een aantal aanbevelingen over de handhaving staan. Het was de bedoeling om de handhaving en het veiligheidsbeleid in elkaar te schuiven. De fractie stelt daarom voor om de aanbeveling als uitgangspunt te nemen.

**D66** (Schoffeleers) heeft het idee dat men het paard achter de wagen spant. Voordat men spreekt over handhaving en de artikelen in de APV moet men bedenken wat men met de APV wil. Beantwoorden de



artikelen nog steeds aan het doel? Zo ja, moet men bezien of men een algemene regel wil of dat men daarvan een vergunningplicht moet maken. Verder heeft men in de sessie samen met de heer Jongen vastgesteld dat het onmogelijk is om artikelen te schrappen omdat men de gedachtes erachter niet kende. Daarvoor is echt ambtelijke input nodig.

**Partij Veilig Maastricht** (Thieme) deelt de opvatting van D66 en herinnert aan de commissie AZ-vergadering in 2014 waarin dit werd afgesproken.

Mevrouw **Houben** stelt voor om te starten en dat de heer Timmermans daarna nog de praktijk schetst.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat prioritering ook andere onderwerpen betreft. Wanneer komt dat aan de orde? De fractie wil graag bovenaan beginnen en een uitspraak doen over de prioritering van de onderwerpen.

Mevrouw **Houben** deelt mee dat hiervoor de vervolgessie in mei, juni is voorzien. In de vorige sessie heeft de raad al aangegeven wat nadrukkelijk de aandacht van handhaving moet hebben.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) merkt op dat in de vorige bespreking misverstanden waren over wat men zou gaan bespreken. De bijeenkomst zou heel abstract worden. Het was dan ook verbazingwekkend dat heel veel over de uitvoering werd gesproken. De fractie stelt voor om het rapport van de Rekenkamer centraal te stellen met daarnaast een praktische toelichting op de huidige onduidelijkheden van de APV.

**De voorzitter** deelt deze opvatting van de SPM.

Mevrouw **Houben** geeft ten aanzien van de reikwijdte van de APV aan dat de handhavers goed het naleefgedrag in de openbare ruimte moeten nagaan. Daarbij speelt allerlei (landelijke) regelgeving een rol. De APV is er met name om de openbare orde en de veiligheid te reguleren. Dat is een breed begrip. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft ook een model-APV opgesteld. Maastricht heeft dit als uitgangspunt genomen maar ook de Maastrichtse maat gehanteerd. De APV is in de loop der jaren behoorlijk lijvig geworden. De vraag is dan ook waar nu de focus ligt. De belangrijke punten zijn de voorwerpen of stoffen op, aan en boven de weg (artikel 2.1.5.1 APV Maastricht), hondenpoep en loslopende honden, exploitatievergunning, sluitingstijden, fietsstallen, evenementen, straatartiesten en hinderlijk drankgebruik.

De heer **Timmermans** deelt mee dat de APV helemaal voldoet. Als Handhaving mensen aanspreekt dan moet men iets achter de hand hebben om de situatie aan te kunnen pakken. Dat kan door middel van een bekeuring. Als het artikel 'Gebruik van de openbare ruimte' verruimd wordt, ontstaat een discussie op straat. Spreker vindt dat de APV voor handhaven heel zwart-wit moet zijn. Dan kan men waarschuwen of bekeuren.

**Partij Veilig Maastricht** (Thieme) merkt op dat de vorige keer over de APV-artikelen is gesproken in relatie tot het interpreteren daarvan, zoals het fietsen in het park. Kunnen de handhavers in de dagelijkse uitvoering deze artikelen naast zich neerleggen? De fractie heeft de indruk dat de huidige APV op onderdelen moet worden aangepast omdat er te veel interpretatieverschillen zijn.

De heer **Timmermans** antwoordt dat Handhaving de huidige APV goed vindt. Soms zal men repressief optreden en bekeuren, maar niet altijd. Praten is ook heel belangrijk. Fietsen in het park valt onder de Wet Mulder en staat niet in de APV.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) denkt dat de APV een goed middel is om toe te passen. De handhavers moeten ook een beleidsvrije ruimte hebben. Anderzijds vraagt de fractie of er op dit moment signalen van de burgers zijn waaruit blijkt dat zaken moeten worden aangepast. Zijn er ook ideeën om actiever naar buiten te treden? De Seniorenpartij Maastricht wil graag hierover met de burger discussiëren. Zou het ten aanzien van de fietsen ook mogelijk zijn om een differentiatie per gebied toe te passen?

De heer **Timmermans** beantwoordt de eerste vraag ontkennend.

Mevrouw **Houben** vindt het wel goed om te vermelden dat bijvoorbeeld de regels rondom evenementen eerst vergunningplichtig waren. In reactie op de input van verenigingen, burgers en de handhavers zijn vervolgens in de loop der tijd aanpassingen aan het artikel gedaan. Die openheid voor een discussie met de burger is er. De APV behoeft echter soms ook een aanpassing op grond van het veranderde beleid, bijvoorbeeld het Fietsplan. Soms gaat het in de praktijk wringen, zoals bij de fietsenstallingen. De

gebiedsdifferentiatie gebeurt al, bijvoorbeeld bij evenementen en foutief gestalde fietsen (binnenstad en station). Dit gebeurt in de APV zelf, maar ook bij de uitvoeringsregels.

**D66** (Schoffeleers) stelt vast dat de gebiedsdifferentiatie gebeurt door het vaststellen van de beleidsnota's en niet rechtstreeks in de APV. Dat is dus een zoekplaatje voor de burger.

Mevrouw **Houben** antwoordt bevestigend. Voor evenementen en uitstallingen is echter nu al meer informatie bijvoorbeeld via de website beschikbaar. In een werkgroep hebben een ondernemersvereniging en een buurtvereniging ook aangegeven dat men niet wist hoe het zat. De communicatie moet dus verder worden verbeterd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of men situaties in de praktijk tegenkomt die nog in de APV geregeld moeten worden. Of moeten zaken worden geschrapt of anders geformuleerd?

De heer **Timmermans** antwoordt ontkennend. Een voorbeeld van een aanpassing van de APV is het hondenbeleid. Nu moet de hondenpoep in de losloopgebieden ook worden opgeruimd naar aanleiding van de opmerkingen van collega's en burgers.

**De burgemeester** stelt vast dat de kracht van Maastricht was dat er heel strenge regels waren. Daardoor is de aantrekkingskracht van Maastricht in de loop der tijd enorm toegenomen. Daarna kon men de teugels een beetje laten vieren. De handhavers op straat moeten continu naar de actualisering van het beleid kijken. Dat is lastig. Zij moeten telkens bekijken wat nodig is in een gegeven situatie. De burgemeester vindt dat strenge regels nodig zijn. Vervolgens moet men echter in de praktijk de ruimte zoeken. De burgemeester ziet dit ook in de binnenstad. Als er discussiegevallen zijn, worden die heel snel op een bestuurlijk niveau besproken en wordt naar de redelijkheid gezocht. De burgemeester geeft de handhavers daarvoor veel complimenten.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat de APV van Maastricht inderdaad voldoet. De fractie deelt ook de opvatting van mevrouw Houben. De werkgroep heeft bijvoorbeeld het uitstillingsbeleid besproken. Daarbij valt op dat het vooral schort aan de communicatie. Het CDA wil inzetten op beknopte, goed leesbare en heldere uitvoeringsnota's, bijvoorbeeld in de vorm van factsheets. Vaak is immers sprake van onwetendheid en het aftasten van de grenzen. Vaak is ook niet echt duidelijk wat is afgesproken. Dat maakt het werk voor de handhavers ook heel moeilijk. Er is dus sprake van een spanningsveld. Het CDA wil graag een tussenslag maken door de regels beter uit te leggen en helder te communiceren.

De **PvdA** (Van Lune) is in dubio. De fractie heeft geen overzicht of de APV voldoet. Dat maakt de discussie heel moeilijk. De vraag is of men regels moet maken over incidenten. De PvdA deelt ook de opvatting van het CDA. De fractie stelt voor om een quickscan te maken om te bezien op welke punten de APV van de openbare ruimte aanpassing behoeft. Waarom wil men per se dingen regelen waarvan de modelverordening zegt dat het veel eenvoudiger kan? De PvdA wil Maastricht niet specialer maken dan de rest van Nederland en wil graag de nuance zoeken om de handhavers genoeg houvast te geven.

**Mevrouw Ingrid de Heus** (*ambtenaar vanuit het publiek en een collega van mevrouw Houben*) heeft een aantal concrete voorbeelden ten aanzien van de parkeerproblematiek. Spreekster vertelt over een huisarts die spoedgevallen in de binnenstad moet bezoeken en daardoor vaker parkeerbonnen krijgt. Daarbij is het compromis gevonden om voor deze arts een gedoogsituatie in de binnenstad te accepteren. De Parkeerverordening zou voor deze doelgroep best geactualiseerd mogen worden. De maatschappij is immers veranderd.

Mevrouw **Houben** vindt dit een goed voorbeeld. Worden de regels juist en proportioneel toegepast? Hier wordt inderdaad gebruikgemaakt van de beleidsvrijheid. Als hiervoor een aanpassing van de regels nodig is, wordt dit samen met het college en de raad bekeken. Dit wordt bij de discussie over de Parkeerverordening meegenomen.

**D66** (Schoffeleers) deelt de opvatting van het CDA en de Partij van de Arbeid. Het is van belang dat men goed naar de stad communiceert over de gedachte achter de regels. Hoe verleidt men de burger/ondernemer om zich aan de spelregels te houden? D66 verwijst in dit kader naar het VNG Magazine van afgelopen vrijdag. Daarnaast houdt D66 ook een pleidooi om zaken die men niet kan handhaven – zoals hondenpoep in een losloopgebied – niet in een APV op te nemen. Hondenpoep in een losloopgebied is vervelend en onfatsoenlijk, maar de handhaving daarvan lukt niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt ook de opvatting van het CDA. Dit is een goede APV. Alleen schort het aan de uitleg. Men zou bijvoorbeeld in De Ster uitleg kunnen geven. Het artikel in het VNG Magazine was inderdaad zeer interessant.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij het voorbeeld van D66 over het hondenloosloopgebied. Opnemen in de APV betekent ook dat handhaving daarin tijd gaat steken. De fractie vindt dit onwenselijk. De uren moeten heel goed worden ingezet. Verder vraagt de fractie hoe met drank op straat wordt omgegaan (situatie Wyck). Kan een handhaver redelijk optreden? De Liberale Partij Maastricht vraagt meer uitleg. Zo krijgt men onbegrip en woedende burgers. Kan de handhaving coulant optreden?

Het **CDA** (Beckers) heeft de indruk dat sommige problemen veel erger worden gemaakt dan dat ze zijn. Er is een notoire groep die zich niet aan regels wil houden. Voor de rest is sprake van incidenten. Aan de situatie Wyck gaat ook een hele historie vooraf.

De heer **Timmermans** deelt mee dat aan het stoepincident inderdaad een heel historie voorafging. Deze zaak escaleerde. Toen is een bekeuring uitgeschreven. De handhaving kan inderdaad coulant optreden.

**De burgemeester** voegt toe dat de handhavers bepalen hoe men met de regels omgaat. Op die inschatting moet men vertrouwen. Het grijze gebied mag echter niet te groot worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of het management met de handhavers over de actualiteit spreekt.

De heer **Timmermans** antwoordt dat collega's erop worden aangesproken als men veel klachten over een bepaalde handhaver ontvangt.

Mevrouw **Houben** voegt toe dat alles ook in een breder perspectief wordt geplaatst. Men wil zo eenduidig mogelijk naar buiten treden.

De **SP** (Gunther) stelt vast dat veel van de problemen worden ingegeven door een gevoel bij een situatie. De SP geeft een voorbeeld van een ondernemer die wordt geverbaliseerd omdat mensen klagen dat de muziek te hard staat. Dat is technisch echter niet ter plekke aantoonbaar. Bovendien hebben ook sommige kledingzaken de muziek te hard staan.

Mevrouw **Houben** kent deze casus niet. De bedoeling is echter dat ramen en deuren van horecagelegenheden altijd gesloten moeten zijn. Dat is in de maatwerkvoorschriften opgenomen. Als deze continu open blijven staan, hoeft de handhaving in principe geen meting te doen.

**De voorzitter** stelt vast dat casuïstiek lastig is om te bespreken.

Het **CDA** (Beckers) stelt vast dat er niet voldoende kennis van de regels is. De afspraak is dat horecagelegenheden ramen en deuren moeten dichthouden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) wil naar een hoger niveau toe. De fractie vraagt om een keer per jaar een terugkoppeling van het handhavingsbeleid naar de raad te geven zoals de Rekenkamer aanbeveelt. De fractie wil echter niet over incidenten spreken. De handhavers moeten de beleidsvrije ruimte kunnen gebruiken. Daarnaast vraagt de fractie of men ook op regionaal niveau een benchmarking kan doen. Is met andere gemeenten ook over de APV gesproken?

**De burgemeester** antwoordt dat een regionale benchmarking bijna niet te doen is omdat de steden te verschillend zijn.

**De voorzitter** voegt toe dat het Rekenkamerrapport in mei, juni terugkomt.

**GroenLinks** (Van der Gugten) vindt dat de handhavers goed gecoacht moeten worden. Handhaving is altijd maatwerk. Handhavers moeten elkaar daarin opvoeden.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat de discussie gaat over de omgang met de gereedschapskist terwijl de discussie over de kist zelf zou gaan. De fractie heeft daarom een quickscan gesuggereerd. De fractie vindt ook dat men vertrouwen moet hebben in de handhavers. De raad moet de juiste prioriteiten meegeven.

Het **CDA** (Beckers) steunt het voorstel van de PvdA over de quickscan. Nu wordt de vorige sessie eigenlijk herhaald. De basis is het uitstekende Rekenkamerrapport.

**De voorzitter** vindt de quickscan ook een goed voorstel. In mei, juni zal men de diepte ingaan. Mevrouw Houben zal dan ook aanwezig zijn.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of ruimte bestaat voor hetgeen GroenLinks aangeeft. Moet vandaag een uitspraak worden gedaan over de vergelijking van de APV's?

**De voorzitter** en mevrouw **Houben** beantwoorden de tweede vraag ontkennend.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat deze APV dus eigenlijk goed is. Mevrouw **Houben** antwoordt dat de andere APV's ter vergelijking zijn genoemd. De raad hoeft dus geen keuze maken. Mevrouw Houben wil echter wel graag horen of bijvoorbeeld de ingestoken weg bij de gebiedsgerichte aanpak, de aansturing en de meldingsplicht in plaats van de vergunningsplicht – zoals bij de kerstverlichting – de goede weg is.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of men is aangesproken door het college dat te weinig bonnen worden uitgeschreven. Mevrouw **Houben** antwoordt ontkennend.

De **VVD** (Severijns) vindt het aansturen en de meldingsplicht prima onderwerpen voor beleidsvorming. De VVD heeft echter nu alleen maar casussen gehoord.

Mevrouw **Houben** antwoordt dat dit inderdaad een van de vragen is. Een ander voorbeeld is het fietstallen. Aanvankelijk zat in de APV een algemeen hinderartikel. Op een gegeven moment is het Fietsplan aangenomen waarbij ook de weesfietsen moesten worden aangepakt. Daarop is toen de APV aangepast en ontstond een frictie in de uitvoering. Voor de uitvoerders wordt het dan lastig.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat er te weinig fietsenstallingen zijn. Zolang dit het geval is, zal men niet handhaven. Daarnaast buigen zich ook rechters over de APV.

Mevrouw **Houben** antwoordt dat de rechter inderdaad een uitspraak over de formulering heeft gedaan. Deze is toen aangepast. De regel voldoet om te kunnen handhaven.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de raad dus tegen zijn eigen voorstellen ingaat. De VVD vindt dat men of de APV moet aanpassen of moet handhaven.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat de VVD twee zaken door elkaar haalt; de APV en de prioritering van die regels. Dat zijn twee dingen. Anders kan men elk jaar de APV veranderen. Het is niet zo simpel in de dagelijkse praktijk. De VNG-verordening regelt hetzelfde en laat de invulling van de prioritering en de focus aan de handhavers over. Dat is een goede manier van werken.

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat de weesfietsen al jaren een ergernis zijn. Dat is niet incidenteel.

**D66** (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat, voordat een regel wordt vastgesteld, men zich ervan moet vergewissen of iets uitvoerbaar is. Pas als de stallingruimte voldoende is, kan men een verbod instellen.

**De voorzitter** stelt vast dat mevrouw Houben een vraag heeft gesteld.

Mevrouw **Houben** heeft nu een antwoord ontvangen; daar waar de mogelijkheid aan het college en de raad is gegeven om algemene regels te stellen, zouden het college en de burgemeester hiervan gebruik moeten maken. Dus daar waar mogelijk meer dereguleren en daar waar mogelijk differentiëren.

**De voorzitter** stelt vast dat geen van de aanwezige fracties hier tegen is.

Mevrouw **Houben** had de heer Jongen (D66) – die helaas afwezig is – ook nog willen vragen of uit de screening wellicht andere verbetervoorstellen naar voren zijn gekomen.

**D66** (Schoffeleers) deelt mee dat hiernaar wel is gekeken. Dat is echter heel lastig om te beantwoorden omdat men niet weet met welk doel de regel ooit is ingevoerd. Dat moet eerst inzichtelijk zijn. Dan kan men eventueel schrappen, volstaan met een algemeen geldende regel of maatwerk in de zin van een vergunningplicht.

Het **CDA** (Beckers) deelt grotendeels de opvatting van D66. Alles wordt steeds complexer. Niets is slechter dan ad-hocbeleid. Anderzijds verandert de maatschappij ook heel erg snel.

Mevrouw **Houben** beluistert dat de behoefte bestaat om het doel van de regel te begrijpen. In de volgende raadsronde zal bij de prioritering het doel van de regeling aan worden gegeven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of er ook dan een lijst met onderwerpen wordt verstrekt. Mevrouw **Houben** antwoordt bevestigend.

**De burgemeester** deelt mee dat de prioritering ook een jaar later kan zijn. De regels veranderen niet, maar wel de wijze waarop men daarmee omgaat. De burgemeester vindt dat de website zodanig moet worden aangepast dat men bij zoekopdrachten veel gemakkelijker informatie kan krijgen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) vraagt om een keer per jaar de prioritering bij te stellen

Mevrouw **Houben** antwoordt bevestigend. Dit gebeurt in het uitvoeringsprogramma.

**De voorzitter** stelt vast dat er geen vragen meer zijn. De secretaris heeft een samenvatting gemaakt die door de voorzitter wordt voorgelezen.

'U hebt onder leiding van mevrouw Houben met ondersteuning van de heer Timmermans een toelichting op de APV in het algemeen ontvangen waarna de ronde vooral opnieuw over de uitvoering van de APV is gegaan. Op de vraag naar de mogelijkheid van meer deregulering en meer uitvoeringsregels stellen door het college wordt positief geantwoord. Er is meer behoefte aan het verhaal achter de regels van de APV ook met het oog om tot een prioritering in de handhaving te komen. Bijstelling jaarlijks van de prioriteiten wordt ook als belangrijk ervaren. Het doel van de regels en de handhaving moeten een integraal plaatje vormen.'

Mevrouw **Houben** vindt het belangrijk wat D66 over de communicatie en het verhaal aan de voorkant zei.

**De voorzitter** zal dit voor de raadsronde in mei, juni toevoegen.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.20 uur.

Maastricht, 21 april 2015

Vinju  
Secretaris

Gorren  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Maastricht Aachen Airport (MAA); Informatie

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Cobben

De dames Van der Leest en Godwin.

De heren Jongen, Geelen, Krabbendam, Nelissen, Demandt, Frijns, Peeters en Steijns

De heer Waeijen (provincie Limburg)

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. In dit overleg wordt gesproken over de bijdrage van Maastricht aan Maastricht Aachen Airport (MAA). De provincie heeft daarvoor een voorstel gedaan.

De heer Waeijen van de provincie Limburg zal een presentatie verzorgen over het onderwerp. Er is verder gevraagd of burgers in deze stadsronde vragen mogen stellen. Spreker vraagt de aanwezigen om een reactie.

**D66** (de heer Jongen) vindt dat juist een taak van een stadsronde.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) merkt op dat met het voorstel het aantal vluchten toeneemt en mensen meer overlast gaan ervaren. De buurtplatforms van Maastricht-Oost zijn echter niet uitgenodigd voor deze stadsronde.

De **voorzitter** stelt voor dat dat verder in het presidium wordt besproken. Hij wil weten of het overleg van vanavond daarvoor moet worden uitgesteld.

**CDA** (de heer Geelen) is van mening dat deze stadronde halfslachtig is georganiseerd, want alleen raadsleden mogen hun mening geven. Als je de stad serieus neemt, dan moet je het anders organiseren.

Wethouder **Aarts** heeft begrepen dat het deze avond een soort voorronde betreft met informatieverstrekking vanuit de provincie. Er volgt nog een stadsronde. Daarvoor zullen wel burgers van de betreffende wijken worden uitgenodigd.

**D66** (de heer Jongen) benadrukt dat het ook vanavond gaat om een stadsronde. Die is niet besloten. Dus hebben burgers het recht om mee te doen en in te spreken.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) benadrukt dat het gaat om een informatieve bijeenkomst. Dat is ook zo gecommuniceerd. Als burgers mee willen doen, dan moet dat mogelijk zijn in deze stadsronde.

**VVD** (de heer Demandt) benadrukt dat hem door de griffie is verteld dat er in dit overleg geen insprekers zullen zijn. Voor hen wordt een nieuwe stadsronde georganiseerd. Spreker heeft hem bekende belangstellenden, burgers en ondernemers dan ook niet uitgenodigd. Het is dan vreemd dat een bijdrage van burgers nu wel wordt toegestaan.

De **voorzitter** herhaalt zijn vraag of dit overleg dan nog door moet gaan.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) vindt dat het overleg moet doorgaan. De heer Waeijen is uitgenodigd om informatie te verstrekken.

**D66** (de heer Jongen) vindt ook dat het overleg moet doorgaan, maar ook dat burgers mogen meedoen.

**PvdA** (mevrouw Godwin) vindt niet dat het overleg moet doorgaan, omdat blijkbaar een aantal partijen niet op de hoogte is gebracht van dit overleg. Zij ziet er verder geen kwaad in als alleen de presentatie doorgaat.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns), **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns) en **SP** (mevrouw Van der Leest) vinden dat het overleg moet doorgaan.

**CDA** (de heer Geelen) vindt de organisatie klungelig. Het is niet de eerste keer. Het is ook schandalig als de medewerker van de provincie straks onverrichter zake weer naar huis moet gaan. Spreker is er dan ook voorstander van dat de presentatie doorgaat en dat de discussie daarover later plaatsvindt.

**VVD** (de heer Demandt) vindt ook dat het overleg zuiver informatief moet worden gehouden. In de volgende stadsronde is er gelegenheid om in te spreken.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) is het daarmee eens.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) vindt dat iedereen die aanwezig is, de kans moet krijgen om vragen te stellen. Hij benadrukt dat de betrokken bewoners van Maastricht de volgende keer wel uitgenodigd moeten worden om aan de discussie deel te nemen.

De **voorzitter** stelt voor om te starten met de presentatie.

De heer **Waeijen** is projectleider van het project over de toekomst van de luchthaven. De luchthaven was in het verleden in handen van onder meer de gemeenten, de provincie en het Rijk. Het einde van de twintigste eeuw is de luchthaven geprivatiseerd. De luchthaven is doorverkocht aan Omniport, een Britse investeringsmaatschappij. Daarmee is MAA de enige geprivatiseerde luchthaven in Nederland. De privatiseringsgolf is in heel Europa teruggedraaid. Nog geen 10% van de luchthavens is in private handen.

In 2013 gaven de aandeelhouders aan er geen geld meer in te willen stoppen. Er dreigde een faillissement onder andere als gevolg van de zeer geringe marges, de double dip en het ongelijke speelveld in vergelijking met andere luchthavens. Een luchthaven kent forse vaste lasten. Daarvoor zijn hoge omzetten nodig. De provincie heeft het dreigend faillissement afgewend door een jaar respijt te kopen.

Diverse scenario's en varianten zijn onderzocht, onder andere de samenwerking met andere luchthavens in de buurt. Er is ook gekeken naar de levensvatbaarheid van de luchthaven en de betekenis van de luchthaven voor onder andere de werkgelegenheid. De provincie Limburg eiste verder een groot draagvlak onder gemeenten en onder andere onder het personeel. Ook moest er een private partij worden gevonden voor de exploitatie (met onder andere subsidie van de betrokken overheden). De overheid moet de kosten van niet-economische diensten in het algemeen belang (NEDAB), zoals brandweer en security, vergoeden. Er is verder sprake van fors achterstallig onderhoud. Bovendien eist het Rijk nog steeds dat er 10 miljoen euro geïnvesteerd moet worden. Ook zou het personeel een bijdrage moeten leveren (5 miljoen euro). Dan zou er nog een tekort overblijven van 6 miljoen euro. De burgemeesters in de regio hebben daarvoor een intentieverklaring ondertekend. Dat heeft ertoe geleid dat Gedeputeerde Staten voorgesteld hebben om de aandelen te kopen. Provinciale Staten zijn daar onder voorwaarden, in een besluit van 16 mei 2014, mee akkoord gegaan. Zo moesten de intenties van de burgemeesters geconcretiseerd worden. De colleges van de deelnemende gemeenten hebben een verdeling afgesproken. Het concessiecontract ligt nu voor. Voor 1 juli 2016 moet er een concessionaris worden gevonden. Als de regionale bijdrage niet wordt geëffectueerd, ontstaat er een probleem in de aanbestedingsprocedure onder meer door een tekort in de business case. Dan ook kan niet voldaan worden aan de voorwaarde van Provinciale Staten voor een regionale bijdrage. Als er geen marktpartij gevonden wordt, blijft de exploitatie bij de provincie. Dat leidt echter tot een kleinere luchthaven.

De aanbesteding voor de concessie is gestart. De concessionaris moet de luchthaven exploiteren en (onder andere ook de infrastructuur) onderhouden en neemt het personeel over. Na de concessieperiode (tussen 10 en 25 jaar) wordt de luchthaven weer overgedragen aan de provincie. Er zijn 3 partijen gekwalificeerd. Er komt een bieding op basis van een voorstel voor de regionale functie van de luchthaven, de financiële stabiliteit en het beoogde rendement.

De provincie gaat ervan uit dat er voor 1 juli 2016 een contract kan worden afgesloten met een nieuwe concessienemer.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het stellen van vragen.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) ziet het belang in van de luchthaven.

De vluchtleiding wordt nu door Schiphol betaald. Straks moeten regionale vluchthavens dat zelf betalen. Wat betekent dat voor Maastricht Aachen Airport? Spreker pleit verder voor de instandhouding van passagiersvluchten op deze luchthaven in verband met onder andere bezoeken aan het MECC (TEFAF).

De heer **Waeijen** deelt mee dat er in Nederland sprake is van een eenheidstarief voor het opstijgen en landen van vliegtuigen. In die constructie betaalt Schiphol dus mee aan de regionale luchthavens. De staatssecretaris overweegt om deze kruissubsidiëring te doorbreken. Dat betekent een forse kostenverhoging voor de luchthavens in Eelde en Maastricht, terwijl het Schiphol weinig uitmaakt (€ 0,10 per passagier). De staatssecretaris heeft toegezegd om te onderzoeken of de kosten fors teruggebracht kunnen worden. De provincie Limburg gaat ervan uit dat een sterke kostenverhoging voorkomen kan worden. Op de luchthavens in Luik en Eindhoven worden de kosten betaald door defensie.

Spreker benadrukt dat ook een meerderheid in Provinciale Staten voorstander is van het in stand houden van passagiersvluchten, mede in verband met de kosten van de luchtverkeersleiding

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) wil onderscheid maken tussen passagiersvluchten (vakantievvluchten) en General Aviation (bezoekers aan TEFAF).

**D66** (de heer Jongen) deelt mee dat er in de regio sprake is van tien regionale luchthavens. Met deze luchthavens is overleg geweest. Wat zijn de consequenties van dat overleg voor de businesscase?

De heer **Waeijen** beaamt dat er gesprekken zijn geweest met een aantal andere luchthavens. Spreker deelt mee dat het vaak ieder voor zich is. Dat heeft te maken met de hoge vaste kosten van iedere luchthaven. Je moet ook sterk genoeg zijn om een evenwichtige partner te kunnen zijn. Alleen als concessiehouders meerdere luchthavens exploiteren, kun je tot samenwerking komen.

**PvdA** (mevrouw Godwin) vraagt meer informatie over de verbinding tussen de regionale en de internationale luchthavens. Spreekster wil weten of daar overleg over is geweest, want dat is cruciaal voor de overlevingskansen van MAA.

De heer **Waeijen** deelt mee dat er wel contacten zijn geweest, maar er zijn geen contracten getekend. Er is wel merkbaar veel meer vertrouwen gekomen in deze luchthaven nu de luchthaven weer in overheidshanden is en er sprake is van een acquisitiefonds van 1 miljoen euro.

**CDA** (de heer Geelen) vindt dat de luchthaven de motor van de regio moet zijn. De verwachtingen van vracht- en personenvervoer zijn hooggespannen. De overheid moet de luchthaven daarvoor een duurzaam perspectief bieden. Spreker wil weten of de lobby van de regionale luchthavens al besproken is in de vaste Kamercommissie en of de subsidies aan deze luchthavens eindig zijn.

De heer **Waeijen** deelt mee dat er landelijk nog geen discussies gevoerd zijn over de verkeersleiding in Nederland. Het is mogelijk dat de steun aan de regionale luchthavens eindig is. Dat is echter alleen maar mogelijk bij een gezamenlijk (Europees) beleid. Spreker voorspelt echter dat de kosten voor het vliegen dan fors omhoog zullen gaan.

**VVD** (de heer Demandt) is een groot voorstander van het in stand houden van MAA. Het zal van de concessiehouder afhangen of het rendabeler en succesvoller wordt.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) wil weten of ook de stad Aken nog betrokken wordt bij deze ontwikkelingen, mede gezien de naamgeving van de luchthaven. Spreker wil verder weten wat de rol van de stad Maastricht is bij de lobby richting landelijke politiek.



De heer **Waeijen** deelt mee dat er nog steeds gesprekken plaatsvinden met de stad Aken. Hij benadrukt dat het opnemen van Aken in de naam een marketingaspect is, zodat de Duitsers gemakkelijker gebruikmaken van deze luchthaven.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) concludeert dat Aken niet het nut en de noodzaak van deze luchthaven inziet, anders zou de gemeente er wel aan meebetalen. Spreker wil weten welk profijt de stad Aken van deze luchthaven heeft.

De heer **Waeijen** is niet in de positie om in te gaan op de overwegingen van de stad Aken. Hij deelt mee dat 25% van de passagiers uit Duitsland komt. Hij deelt verder mee dat er geen studie is gedaan naar de betekenis van deze luchthaven voor de stad Aken.

**SP** (mevrouw Van der Leest) wil weten hoe serieus de kandidaten zijn voor de exploitatie van de luchthaven.

De heer **Waeijen** deelt mee dat alle kandidaten serieus worden genomen.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) heeft een aantal vragen.

- De Europese commissie heeft onderzocht of de ontwikkelingen op deze luchthaven toegestaan zijn. Spreker vraagt naar de stand van zaken
- Wat de status van de 10 miljoen euro aan rijksmiddelen?
- De 6 miljoen euro wordt betaald door gemeenten, maar ook de ondernemers (omdat ook zij profijt hebben van deze luchthaven). Welke stappen hebben de gemeenten daarvoor gezet?
- In de businesscase is sprake van een bijdrage van 6 miljoen euro van de gemeenten in Zuid-Limburg. Maastricht moet 1 miljoen euro betalen en garant staan voor nog 1 miljoen euro. Is de gemeente ook die tweede miljoen euro kwijt?
- Wat betekent: de luchthaven moet sterk genoeg zijn? Wanneer en met hoeveel vluchten is de luchthaven rendabel?
- Hoe is de waarde van de luchthaven voor de economie van Zuid-Limburg onderbouwd?
- Maastricht Aachen Airport is van levensbelang voor bijvoorbeeld congressen in Maastricht, zo wordt gesteld. Dit terwijl ook de luchthaven in Luik vlakbij Maastricht ligt. Het scheelt slechts zes minuten.

De heer **Waeijen** deelt mee dat er nog gesproken wordt met ambtenaren van de Europese commissie. Die procedure loopt nog. Spreker kan geen uitsluitsel geven over de einddatum. Over de 10 miljoen euro van het Rijk is wel overeenstemming. De provincie staat garant voor investeringen ter hoogte van dat bedrag.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de provincie, wat betreft het belang van de luchthaven voor de economie van Zuid-Limburg, uitgaat van het (wetenschappelijk) rapport van ETIL. ETIL heeft aangegeven om hoeveel banen het gaat (1400 fte). Wellicht dat ook sommige kleinere bedrijven (bijvoorbeeld het MECC), maar ook grote bedrijven op het gebied van goederenvervoer, belang hebben bij een luchthaven in Zuid-Limburg.

Er wordt gesproken met LED. Er is niet gesproken met individuele bedrijven. De wethouder benadrukt dat de situatie van bedrijven verslechtert als zij mee moeten betalen aan de luchthaven. Als aan alle voorwaarden wordt voldaan, is Maastricht het bedrag van 2 miljoen euro kwijt.

De **voorzitter** sluit de bespreking van het onderwerp af. Hij kondigt aan dat er een nieuwe stadsronde wordt gehouden, waarin ook burgers en bedrijven kunnen meepraten. Spreker verzoekt de aanwezigen aan te geven welke instanties daarvoor moeten worden uitgenodigd.

**CDA** (de heer Geelen) vraagt om de stadsronde, gezien de druk die op dit onderwerp ligt, voor de bespreking van de kaderbrief te organiseren.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat zelfs de raadsronde ver voor de bespreking van de kaderbrief is georganiseerd. De besluitvorming over dit onderwerp vindt plaats voor de bespreking van de kaderbrief. De financiering ervan wordt besproken tijdens de bespreking van de kaderbrief.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) kondigt aan dit onderwerp in de raadsvergadering te willen bespreken.

**CDA** (de heer Geelen) benadrukt dat in de raadsvergadering slechts moties en amendementen worden besproken. In de raadsronde vindt de discussie plaats tussen raad en college.

De **voorzitter** sluit de bespreking van het onderwerp af en sluit de vergadering om 17.52 uur.



Bespreking raadsinformatiebrief Samenvoeging sociale diensten Maastricht, Valkenburg en Pentasz: Informatie

Aanwezig

Voorzitter: de heer Mertens  
College: wethouder Willems  
Griffie: de heer Cobben

De dames Godwin, Van der Wouw, Meese en Van der Leest.  
De heren Passenier, Geelen, Nelissen en Steijns.  
De heer Zwagen (ambtelijke organisatie).

De **voorzitter** heet iedereen om 17.54 uur welkom. Deze bijeenkomst is georganiseerd naar aanleiding van een eerder gepubliceerde raadsinformatiebrief. Spreker geeft eerst het woord aan de wethouder.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de deelnemende gemeenten vandaag het bedrijfsplan (op weg naar samenvoeging) hebben vastgesteld. De beroemde brief van minister Plasterk in 2013 heeft behoorlijk wat stof doen opwaaien. Gemeenten moesten meer gaan samenwerken. De Heuvellandgemeenten hebben die handschoen opgepakt. De gemeenteraden wordt nu gevraagd een nieuwe gemeenschappelijke regeling vast te stellen. De dienst Pentasz (de gezamenlijke sociale dienst van diverse andere gemeenten) en de Wmo-taken van de gemeente Valkenburg worden geïntegreerd in de sociale dienst van de gemeente Maastricht.

De samenwerking levert na drie jaar 760.000 euro op, waarvan 500.000 euro voor de gemeente Maastricht. Maar met die samenwerking kunnen ook complexe ontwikkelingen binnen het sociale domein het hoofd worden geboden en kan de kwaliteit van de dienstverlening worden verbeterd. De efficiëntie en zakelijkheid van Maastricht worden samengevoegd met het creatieve en ondernemende en kleinschalige karakter van een Pentasz en de klantgerichtheid van Valkenburg.

Het bedrijfsplan betreft een organisatorische wijziging met een gezamenlijke uitvoeringsorganisatie per 1 januari 2016. Die wijziging heeft geen gevolgen voor de democratische legitimatie. De andere gemeenten passen zich aan de werkwijze van Maastricht aan.

Er is verder een standaard dienstverleningsniveau geformuleerd, maar maatwerk (bijvoorbeeld specifieke projecten) blijft mogelijk.

De **voorzitter** geeft ruimte voor discussie over dit onderwerp.

Een **deelnemer** wil weten wat er verandert op het gebied van de Wmo.

Wethouder **Willems** deelt mee dat op het gebied van de Wmo niets verandert. Dat is wel het geval op het gebied van sociale zekerheid. Zo krijgen mensen die slecht ter been zijn, bezoek aan huis. Bij de Wmo is dat al het geval door middel van het keukentafelgesprek. Als mensen in staat zijn om zelf naar een bepaalde locatie te komen, zal er voor hulp gezorgd worden.

**Seniorenpartij** (de heer Nelissen) is blij dat de samenwerking op een goede manier tot stand is gekomen en dat er sprake is van een centrale inkoop.

De hoogte van de beloning van de medewerkers is nu afhankelijk van het aantal inwoners van de gemeente. Spreker wil weten of dat veranderd wordt.

De heer **Zwagen** deelt mee dat straks het beloningssysteem van de gemeente Maastricht wordt gehanteerd. De medewerkers worden ambtenaren van de gemeente Maastricht. Voor de arbeidsvoorwaarden wordt het zogenaamde CAR-UWO gevolgd met ruimte voor lokale regelingen. Er vindt nog overleg plaats met de vakbonden over de arbeidsvoorwaarden (het sociaal plan).

**D66** (de heer Wijnands) heeft een vraag over het medezeggenschapstraject. Er wordt gezegd dat er in beginsel geen gedwongen ontslagen zullen vallen. Spreker wil weten of dat gevolgen heeft voor de ingangsdatum van 1 januari 2016.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er al lang van tevoren geanticipeerd is op deze wijziging. Daardoor kan nu voorkomen worden dat mensen ontslagen worden. Voor iedere medewerker is plek in de nieuwe organisatie. Voor eventuele bijscholing is budget beschikbaar.

De heer **Zwagen** deelt mee dat het gaat om een vermindering van 10 fte aan formatieplekken. Er zijn echter ook vacatures in de huidige organisaties en sommige plekken zijn nu met tijdelijke krachten ingevuld. Daardoor zijn er geen gedwongen ontslagen nodig.

**D66** (de heer Wijnands) heeft een vraag over een zin in de raadsinformatiebrief. Daar staat in dat 'de kwaliteit van de dienstverlening evenredig is aan de kwaliteit van de medewerker'. Spreker vraagt om uitleg.

De heer **Zwagen** legt uit dat de kwaliteit van de medewerker geoptimaliseerd wordt ten gunste van de dienstverlening.

**PvdA** (mevrouw Godwin) vindt de voorliggende informatiebrief erg summier. Er wordt bijvoorbeeld geen aandacht besteed aan het voortraject van de samenvoeging. Ook wordt er gesproken in algemene termen als 'de dienstverlening wordt beter'.

Maastricht gaat fungeren als centrumgemeente. Dat houdt onder andere in dat mensen uit andere gemeenten een à twee keer per maand naar Maastricht moeten komen. Spreekster vraagt zich af of je dat wel aan mensen mag vragen. Zij wil weten of dit klopt en vraagt verder om een uitgebreidere versie van de informatiebrief, waarin dit soort zaken aan bod komt.

De heer **Zwagen** beaamt dat mensen uit andere gemeenten moeten reizen, maar benadrukt dat mensen in de huidige situatie ook al naar de gemeente Gulpen-Wittem moeten reizen. Voor sommigen wordt de reistijd langer, maar voor anderen korter. In welke mate de reis vergoed wordt, is een besluit van de gemeente zelf.

**PvdA** (mevrouw Godwin) pleit voor overleg over tegemoetkoming in de kosten van de mensen die moeten reizen, zeker gezien het feit dat veel mensen die extra kosten niet kunnen opbrengen en de gemeenten op termijn 760.000 euro gaan besparen.

Wethouder **Willems** deelt mee dat onder andere in Vaals nog gesproken wordt over een eigen loket. Hij zegt toe de problematiek te bespreken in het portefeuillehoudersoverleg van de Heuvellandgemeenten en er later op terug te komen. Hij benadrukt dat het aan de gemeente is hoe zij omgaat met haar eigen bewoners. Hij benadrukt verder dat de mensen uit de buurgemeenten van Maastricht minder ver hoeven te reizen.

**Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns) complimenteert de wethouder en ook de andere gemeenten met het resultaat: een gemeenschappelijke sociale dienst binnen de Heuvellandgemeenten. Er komt 10 fte te vervallen en op termijn is er een besparing van 760.000 euro mogelijk. Spreker vraagt inzicht in de manier waarop dit voordeel behaald kan worden.

De heer **Zwagen** deelt mee dat de voordelen worden gerealiseerd door een beperktere formatie (met onder andere een reductie van de kosten van werkplekken) en synergievoordelen.

**CDA** (de heer Geelen) vindt het jammer dat het bedrijfsplan, dat al in januari 2015 opgeleverd is en de basis is voor een besluitvormingsproces, niet op een betere manier is voorgelegd aan de raad. Zo is er sprake van een couleur locale op het gebied van dienstverlening, maar het is niet duidelijk wat het inhoudt. Ook wordt er gesproken over democratische legitimatie. Spreker vindt dat de raad in staat gesteld moet worden om ontwikkelingen te controleren. Verder wordt er bijvoorbeeld in de gemeente Eijsden-Margraten gesproken over een lichte gemeenschappelijke regeling. Spreker heeft verder een aantal korte vragen.

- Wanneer wordt het advies van de or verwacht en mag de raad dat advies inzien?
- Wanneer is het sociaal plan gereed? Dat is ook belangrijk voor de werkgevers.
- Gaat de externe projectleider verder met dit proces?
- Hoe krijgt men grip op zaken als ICT, middelen en de planning- en controlcyclus? Hoe wordt de raad in stelling gebracht om zijn controlerende taken uit te voeren?
- Door wie worden de sociale teams betaald? Alleen door Maastricht of ook door de andere gemeenten?
- Door wie worden de extra loketten in de regio betaald? Die zaken kunnen nog heel wat voeten in de aarde hebben.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de gemeenten een gezamenlijk project hebben afgesproken met gelijktijdige bespreking in de verschillende gemeenteraden. De nieuwe werkwijze van de raad van Maastricht bemoeilijkte dat, waardoor de raad van Maastricht later is geïnformeerd dan de andere gemeenteraden. Spreker zegt toe te onderzoeken hoe dat in de toekomst kan worden voorkomen. De wethouder zegt verder toe de raad het bedrijfsplan, het sociaal plan en het advies van de or toe te zenden. Hij beaamt dat het gaat om een lichte gemeenschappelijke regeling, zonder een algemeen bestuur of een (formeel) dagelijks bestuur. De organisatie wordt aangestuurd door het portefeuillehoudersoverleg. Dat voorkomt onnodige bureaucratie. Wat betreft de democratische legitimatie verandert er niets voor de verschillende gemeenteraden. Verzoeken van de raad worden altijd door het college beoordeeld op argumenten. Dat staat los van de samenvoeging. De heer **Zwagen** is de extern projectleider. Als hij alle werkzaamheden heeft afgerond, zal hij de organisatie verlaten. Dat is per 1 januari 2016 of zo mogelijk eerder. Maastricht kent sociale teams, Valkenburg bijvoorbeeld huiskamerprojecten. Dat wordt bedoeld met couleur locale. Als zaken binnen de basisdienstverlening vallen, hoeven gemeenten niets extra's te betalen. Als dat niet het geval is, moeten ze daarvoor extra betalen.

De heer **Zwagen** legt uit dat het bij basisdienstverlening in de kern gaat om de relatie tussen burger en de uitvoerende dienst. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om productaanvraag en afhandeling, informatieverstrekking over de status van bijvoorbeeld de uitkering, advisering en klachtenafhandeling. Informatieverstrekking is mogelijk via een website, telefonisch of via het sociale netwerk. Mensen worden ook in de gelegenheid gesteld om de loketten te bezoeken. Als dat niet mogelijk is, worden de mensen bezocht. Daar bovenop kunnen gemeenten kiezen voor specifieke projecten.

**CDA** (de heer Geelen) blijft vragen houden over de democratische legitimiteit en het controlemechanisme. Hoe wordt dat bijvoorbeeld geborgd in de planning- en controlcyclus?

Wethouder **Willems** benadrukt dat de werkwijze niet anders is. De raad wordt twee keer per jaar via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de resultaten van de integratie (re-integratieactiviteiten, participatiebanen en bijvoorbeeld vrijwilligers). Verder staat het raadsleden vrij om tussentijds vragen te stellen.

**VVD** (mevrouw Van der Wouw) vraagt aandacht voor de onrust die altijd bij veranderingen ontstaat. Zij wil ook weten hoe de burger de kwaliteit van de dienstverlening straks ervaart.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de kwaliteit van de dienstverlening een keer per twee jaar door middel van een klanttevredenheidsonderzoek wordt gemeten. Hij pleit verder voor een low-profilecommunicatie met de cliënten over deze veranderingen, want voor hen verandert er nagenoeg niets. Vaak krijgen de mensen veel te veel informatie, wat ook problemen oplevert.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) is blij met de samenvoeging, waardoor de dienstverlening verbeterd wordt. Ook belangrijk te weten is dat iedereen zijn eigen regie kan behouden. Spreker deelt mee dat de andere gemeenten tevreden zijn over de samenwerking met de gemeente Maastricht.

**SP** (mevrouw Van der Leest) wil weten wie het financiële risico draagt als een van de diensten de doelstelling niet haalt, bijvoorbeeld als een gemeente plotseling geconfronteerd wordt met een groot aantal aanvragen voor een uitkering.

De heer **Zwagen** antwoordt dat het de gemeente is die het risico draagt.

De **voorzitter** wil weten wanneer de raad het raadsstuk over dit onderwerp kan verwachten.

De heer **Zwagen** antwoordt dat de besluitvorming in de raad eind mei/begin juni 2015 afgerond kan worden.

De **voorzitter** benadrukt dat er in Maastricht nog vooraf aan de besluitvorming een raadsronde wordt gehouden over dit onderwerp.

Wethouder **Willems** hoopt te kunnen volstaan met een raadsronde en een raadsvergadering in tegenstelling tot wat D66 in zijn motie heeft gevraagd.

De **voorzitter** stelt voor dat de vertegenwoordiger van D66 dit in zijn fractie bespreekt en sluit vervolgens het overleg om 18.35 uur

Verslag: de heer Van Vlodrop

Burgerpanel en 3D-helpdesk Peiling

Aanwezig

Voorzitter: de heer Erckens  
College: wethouder Willems  
Griffie: de heer Demas

De dames Korsten, Leers, Van Haasen en Eurlings.

De heren A. Frijns, Schulpen, Wijnands, Limpens, Vreken, Es Sadki en Bastiaens

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. In 2014 is een initiatiefvoorstel van de heer Bastiaens aangenomen over een ombudscommissie. Na een toelichting van de wethouder worden de raadsleden in de gelegenheid gesteld om te reageren op het voorstel van het college.

Wethouder **Willems** deelt mee dat de ombudsfunctie al is opgenomen in het coalitieakkoord. Het voorstel van de heer Bastiaens heeft zaken nog wat aangescherpt.

Een burgerpanel, de ombudsfunctie, is een aanvulling op de reeds aanwezige mogelijkheden voor de burgers om hun klachten kenbaar te maken, bijvoorbeeld van mensen die door de drie decentralisaties tussen wal en schip dreigen te vallen.

Het college heeft de motie van de heer Bastiaens omarmd. Een ombudsfunctie is echter geen reële optie voor de gemeente Maastricht, onder andere vanwege de kosten. Het college heeft een oplossing gevonden in de vorm van een burgerpanel en een 3D-helpdesk. Negen willekeurige burgers (het burgerpanel) moeten kijken naar verbeteringen van het systeem. Zo moet het bijvoorbeeld mogelijk zijn dat sommige mensen menselijkerwijs een parkeervergunning kunnen krijgen, ook als ze daar volgens regelgeving niet voor in aanmerking komen.

Tijdens de Burgertop is al eerder gewerkt met willekeurig gekozen burgers. Dat was een groot succes, onder andere in het kader van participatie. De voorzitter van het burgerpanel houdt contact met het college en geeft advies.

Sommige fracties hebben vraagtekens gezet bij aspecten als privacy. Om problemen op dat gebied te voorkomen, worden zaken geanonimiseerd voorgelegd aan het panel.

Mevrouw Leers drong er eerder sterk op aan om de omliggende gemeenten hierbij te betrekken. De Heuvellandgemeenten nemen echter een afwachtende houding aan. Verder zijn ook vraagtekens gezet bij de professionaliteit van de deelnemers. Spreker denkt dat met een kort en intensief opleidingstraject de kwaliteit geborgd kan worden.

De wethouder benadrukt dat het niet gaat om nog een bezwaar- en beroepsprocedure. Hij vraagt de fracties om een reactie op het voorstel van het college, mede gezien de eerder geuite bezwaren. Hij hoopt dat de invoering van het panel leidt tot verbeteringen van het systeem.

De wethouder deelt tot slot mee dat pgb-houders – om problemen te voorkomen bij de uitbetaling – voorlopig nog niet worden aangemeld bij de Sociale Verzekeringsbank (SVB), totdat de situatie bij de SVB op orde is.

**PvdA** (de heer Bastiaens) benadrukt dat hij met zijn voorstel de burgers meer verantwoordelijk en zeggenschap wil geven. Hij vindt het voorliggende een prima voorstel, waarin burgerzaken los zijn getrokken van systeemzaken. Hij complimenteert het college met het voorliggende voorstel.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) deelt mee dat ook zijn partij de ombudsfunctie in haar verkiezingsprogramma had staan. De functie blijkt echter geen haalbare kaart te zijn voor Maastricht. Het voorliggende voorstel past als een goed passende schoen. Er is aandacht voor goede informatieverstrekking en er is sprake van een plek waar burgers laagdrempelig terecht kunnen en van inzet van willekeurig gekozen burgers.

**CDA** (mevrouw Leers) waardeert het initiatief waarmee voorkomen kan worden dat mensen door het ijs zakken en waarmee klachten praktisch en pragmatisch kunnen worden opgepakt. Voor klachten zijn er echter al vele andere regelingen beschikbaar. Maastricht kent al acht adviesorganen en er zijn verder veel provinciaal en landelijk georganiseerde informatiepunten, bijvoorbeeld het Huis voor de Zorg.



Spreekster wil weten hoeveel klachten er zijn ingediend bij het informatiepunt Ouderenzorg Limburg en wat de aard van de klachten is. Zij wil ook weten hoeveel verzoeken de landelijke ombudsman uit het sociaal domein kan verwachten.

Het initiatief kost meer dan 300.000 euro. Spreekster wil weten wat het rendement is van deze investering. Zij wil verder weten hoe hoog het budget is van de drie decentralisaties, waaruit deze kosten gedekt moeten worden.

Voor het CDA zijn er voldoende mogelijkheden voor de burgers voor bezwaar en beroep. Ook zijn er voldoende adviesorganen om eventuele systeemfouten aan de kaak te stellen. Het CDA wil het geld liever inzetten voor een goede toegang tot zorg en een heldere communicatie met de burgers. Een nieuw burgerpanel vergroot alleen maar de verwarring voor de burgers. Het CDA is dan ook tegen verdere uitwerking van het voorstel, mede ook gezien de aankomende bezuinigingen.

Wethouder **Willems** legt uit dat Maastrichtenaren niet aankloppen bij een Huis voor de Zorg. Ook de Nationale Ombudsman is niet laagdrempelig.

De systeemwereld en de leefwereld van burgers moeten beter op elkaar worden aangesloten. Dat blijkt onder andere uit de opmerkingen tijdens een eerder gehouden bijeenkomst. Zo kwam een aankomend zelfstandige volgens de regelinggeving – onterecht, naar bleek – niet in aanmerking voor hulp. Dat is nu wel goed geregeld.

Elke burger die op zorg is aangewezen, belt de gemeente. Soms weet de gemeente zelf ook niet wat zij met een vraag moet. Een 3D-helpdesk kan dan goede diensten bewijzen.

Het Rijk heeft nog steeds geen duidelijkheid gegeven over de budgetten. Als die budgetten niet toereikend blijken te zijn, zal het college daarvoor een voorstel doen aan de raad.

De wethouder benadrukt tot slot dat adviesraden niet ingaan op individuele vragen.

**D66** (mevrouw Eurlings) is blij met de voorliggende uitwerking van het initiatief. Spreekster heeft nog een aantal vragen.

- Is de helpdesk een extra loket?
- Is het mogelijk dat burgers bij een systeemfout zich wenden tot het burgerpanel, buiten de 3D-helpdesk om?

Wethouder **Willems** beantwoordt die laatste vraag bevestigend. Hij benadrukt dat het gaat om een laagdrempelige onafhankelijke voorziening. De helpdesk krijgt ook doorzettingsmacht.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Schulpen) is blij met het voorliggende stuk.

Er worden twee evaluaties gehouden. Spreker pleit voor een extra evaluatie over een half jaar. Wellicht dat twijfelende omliggende gemeenten met de uitkomsten van die evaluatie over de streep kunnen worden getrokken.

Wethouder **Willems** zegt toe een extra evaluatie te overwegen. Hij deelt mee dat dat de deelnemers voor een jaar worden benoemd. Na die periode is het goed om een evaluatie te houden.

**SP** (mevrouw Van Haasen) deelt mee dat haar fractie eerder tegen het voorstel was, omdat de burgers bij dit voorstel afhankelijk van de overheid blijven. Daar wordt nu een andere invulling aan gegeven door aan te sluiten bij de Nationale Ombudsman. Spreekster wil nog weten of de term ombudsfunctie nog steeds wordt gehanteerd.

Zij heeft verder nog de volgende vragen.

- Wordt de verdere invulling regionaal georganiseerd?
- Negen van de tien deelnemers worden geloot. Zij maken allemaal, inclusief de benoemde voorzitter, aanspraak op een vergoeding. Zij zijn representatief voor de Maastrichtse samenleving. Spreekster vraagt daarbij aandacht voor zaken als bijstandsgerechtigden en arbeidsongeschikten. Zij kunnen geconfronteerd worden met problemen en worden wellicht gekort op hun uitkering. Dan is er geen sprake van een gelijk speelveld.
- Hoe vindt het proces van het kiezen van een voorzitter plaats?
- Wat betekent de term redelijkheid?

De SP is verder tevreden over het voorstel.

Wethouder **Willems** antwoordt dat de functie vooralsnog niet regionaal wordt georganiseerd, maar de deur staat altijd open voor omliggende gemeenten.

De leden van het panel moeten op een gelijk speelveld kunnen spelen. Voor bijstandsgerechtigden moet een oplossing gevonden worden. De wethouder zegt toe de raad te informeren over de benoeming van de voorzitter van het panel. Het is de verantwoordelijkheid van het panel hoe om te gaan met de term redelijkheid.

**VVD** (de heer Limpens) deelt mee dat de VVD eerder tegen het voorstel was, omdat burgers geen expertise hebben op dit gebied. De 3D-helpdesk is laagdrempelig en bevindt zich aan de voorkant van een traject. Mensen kunnen hiermee worden geholpen. Daarom kan ook de VVD instemmen met het voorstel.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) kon het voorstel eerder niet steunen, omdat de PvdA vasthield aan het behandelen van individuele casussen. Het is positief te streven naar meer zeggenschap voor de burgers.

De bespreking van dit voorstel heeft een aantal problemen van GroenLinks opgelost. Zo is het meldpunt niet alleen een meldpunt; er wordt ook actie ondernomen. Het is verder de vraag hoe het burgerpanel aan signalen komt. Is dat door een selectie van de 3D-helpdesk? Dat vergt dan een transparante manier van selecteren. Er moet dus goed nagedacht worden over hoe het burgerpanel wordt ingericht. Dan kan ook GroenLinks instemmen met het voorstel.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehan) prijst het onderzoek, maar is geschrokken van het aantal van zeventien mogelijkheden waar burgers gebruik van kunnen maken. Waarom kennen burgers die mogelijkheden niet?

Spreker is op zoek naar een onafhankelijke ombudsfunctie voor de burgers van Maastricht. Hij is echter bang dat de termen burgerpanel en 3D-helpdesk niets zeggen. De functie moet laagdrempelig zijn en de doelgroep, die nu niet bereikt wordt, moet goed bereikt worden. Dat vergt een goede communicatie.

Spreker is ook geschrokken van de kosten, mede gezien de aankomende bezuinigingen. De 300.000 euro kan wellicht beter besteed worden, bijvoorbeeld aan huishoudelijke hulp. De fractie onderstreept het nut van de functie, maar de invulling is nog onduidelijk.

**PvdA** (de heer Es Sadki) heeft een aantal vragen en opmerkingen.

- Hoe kunnen de burgers van Maastricht hierbij worden betrokken?
- De functie moet ook helpen bij het vormgeven van de decentralisaties.
- De voorzitter moet in staat zijn om een goed advies te geven.

Wethouder **Willems** deelt mee dat er nog verder wordt nagedacht over een passende naam. Hij neemt het voorstel van de heer Bastiaens over om daar een prijsvraag aan te verbinden. Spreker benadrukt dat er hard gewerkt wordt aan de communicatie.

Het is geen Maastrichts probleem dat burgers door de bomen het bos niet meer zien, ondanks allerlei reeds bestaande ontsnappingsmogelijkheden. De wethouder benadrukt dat een ombudsman geen doorzettingsmacht heeft. Dat is dan ook juist de kracht van het burgerpanel.

De wethouder zegt toe dat het functioneren van het burgerpanel bij de evaluatie transparant wordt gemaakt. De resultaten van de evaluatie zullen – onder andere – besproken worden in de raadsronde.

**PvdA** (de heer Bastiaens) is blij met de bespreking van dit onderwerp.

De **voorzitter** bedankt de heer Bastiaens voor zijn initiatief. Door constructieve besprekingen over dit initiatief is een goed resultaat bereikt. De openstaande vragen zijn: de naam van het panel, de meerwaarde van het panel ten opzichte van bestaande instanties, de objectiviteit en onafhankelijkheid van het panel, aandacht voor communicatie en de positionering ten opzichte van de andere veiligheidskleppen.

Wethouder **Willems** deelt mee dat aan dat laatste op termijn in de opdracht Burgerparticipatie aandacht besteed wordt.

De **voorzitter** voorziet een positieve ontwikkeling aan de hand van dit mooie initiatief. Hij sluit vervolgens het overleg om 20.00 uur.

## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 21 april 2015:

### Bestemmingsplan gasleiding Noorderbrug voorbereidingsbesluit

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Meese en Nuyts en de heren Nicky Beckers, Pie Frijns, Gunther, Van der Gugten, Janssen, Mulkens, Sondeijker, Steijns en Van Lune

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat het in het kader van de verlegging van het Noorderbrugtracé noodzakelijk is gebleken dat delen van twee hoogdrukgasleidingen van de Nederlandse Gasunie NV dienen te worden verlegd. Dit in verband met de positionering en de profilering van de nieuwe infrastructuur en het logischer inpassen van delen van de hoogdrukgasleidingen daarin. De verleggingen vinden plaats op drie locaties. De huidige ligging van de hoogdrukgasleidingen zijn als zodanig aangeduid in verschillende bestemmingsplannen. Met dit bestemmingsplan wordt de verlegging mogelijk gemaakt door de nieuwe ligging van de gasleidingen op te nemen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. De ambtelijk voorgestelde wijzigingen hebben betrekking op een beperkte aanpassing van de planregels. Vaststelling van het bestemmingsplan dient zo snel mogelijk te geschieden omdat de verleggingswerkzaamheden (voor twee van de drie leidingen) afgerond moeten zijn voor 2015.

De **PvdA** (Van Lune), de **VVD** (Beckers), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) en **D66** (Mulkens) concluderen tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is tegen het Noorderbrugtracé en stemt ook tegen het bestemmingsplan.

Het **CDA** (Janssen), **Partij Veilig Maastricht** (Thieme), de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), **GroenLinks** (Van der Gugten), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **SP** (Gunther) concluderen tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat alle aanwezige fracties behalve de Liberale Partij Maastricht tot een hamerstuk concluderen en sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.05 uur.

Maastricht, 21 april 2015

Cobben  
Secretaris

Schoffeleers  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 21 april 2015:

### Bestemmingsplan tram Vlaanderen-Maastricht voorbereidingsbesluit

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Heijnen, Meese en Nuyts en de heren Nicky Beckers, Gunther, Pie Frijns, Janssen, Jongen, Steijns, Sondejker, Niels Peeters en Van Lune

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.45 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter zal het rondje maken met de vraag of het stuk behandelbaar is en of men nog met een motie of amendement wil komen. Daarnaast vraagt de voorzitter of men nog een ander punt heeft dat men samen wil bespreken.

De voorzitter deelt mee dat in het kader van de review project Tram Vlaanderen-Maastricht is aangegeven dat het bestemmingsplan Tram Vlaanderen-Maastricht, vastgesteld door de raad op 18 februari 2014 ingevolge het tussenbesluit van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 11 februari 2015 binnen 16 weken gerepareerd dient te worden. Het betreffen enkele niet zozeer principieel inhoudelijke maar vooral tekstuele, technische reparaties op het vlak van trillingen en geluid. Tijdens de openbare zitting over het bestemmingsplan is dit uitvoerig besproken. Het raadsvoorstel dat nu voorligt, voorziet in deze reparatie. Zoals ook in de review is aangegeven, is de gemeente Maastricht daartoe gehouden zolang de raad geen nieuw besluit heeft genomen aangaande het bestemmingsplan en het past in het proces met betrekking tot de tram, de review en de variantenstudie om deze reparatie door te voeren. Na de zomer van 2015 zal de besluitvorming rondom de review en de variantenstudie worden geagendeerd. De besluiten die op dat gebied worden genomen zullen vervolgens - indien dat nodig is - een planologische vertaling krijgen. Deze planologische vertaling zal wederom ter besluitvorming worden voorgelegd. Op die manier wordt de meest zorgvuldige procesgang betracht. Tegen het bestemmingsplan Tram Vlaanderen-Maastricht zijn overigens acht beroepen ingediend bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de tussenuitspraak van 11 februari 2015 is een zogeheten bestuurlijke lus toegepast. Deze toepassing is mogelijk sinds de inwerkingtreding in 2010 van de Wet bestuurlijke lus Awb. Met het raadsstuk dat nu voorligt, wordt gevolg gegeven aan de opdracht van de afdeling Bestuursrechtspraak om een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan aan te brengen. Genoemde 16 weken eindigen op 2 juni 2015. Dit is een harde datum ingegeven door de Raad van State. De besluitvorming door de raad dient dus voor deze datum te hebben plaatsgevonden. Het gewijzigd vastgestelde plan wordt toegezonden aan de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en aan de appellanten en wordt conform de wettelijke eisen bekend gemaakt.

De **PvdA** (Van Lune) vindt gezien de technische aard het stuk rijp voor behandeling en concludeert tot een hamerstuk.

De **VVD** (Beckers) en de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) concluderen ook tot een hamerstuk.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom men het bestemmingsplan zou repareren voor iets wat men toch niet gaat doen. Daarnaast wordt ook gezegd dat een reparatie niet veel voorstelt. Zijn de maatregelen ten aanzien van geluid en trillingen hiermee ondervangen of niet?

Het **CDA** (Janssen) sluit aan bij de eerste opmerking van de Liberale Partij Maastricht en stemt tegen het voorstel.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) stelt vast dat twee beslispunten voorliggen. De wijzigingen en de aanvullingen zullen moeten worden doorgevoerd. De fractie geeft daarvoor een compliment aan de appellanten. Daarnaast wil de fractie geen tram en maar ook geen gewijzigd bestemmingsplan. De Partij Veilig Maastricht stemt dan ook tegen het besluit.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) heeft nog inhoudelijke vragen. Worden de kosten van het onderzoek naar de trillingen uit het bestaande budget betaald? Zo niet, waarvan worden deze dan wel betaald?

**Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) vindt het stuk rijp voor besluitvorming en de fractie zal in de raad nog een stemverklaring afgeven.

De **SP** (Gunther) vindt het stuk rijp voor de beraadslaging in de raad.

**D66** (Jongen) stelt vast dat het verleidelijk om inhoudelijk over de tram te praten. Dat is echter niet de bedoeling. Het stuk is rijp voor de beraadslaging in de raad. D66 zal ook geen motie of amendement indienen.

**Wethouder Van Grootheest** deelt ten aanzien van de status van het stuk mee dat enerzijds sprake is van een inhoudelijk besluit en anderzijds de planologische, juridische vertaling daarvan in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft aan de gemeente Maastricht de opdracht gegeven om een aantal verduidelijkingen aan te brengen. Dat ligt nu voor.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt de wethouder mee dat dit de planologische, juridische vertaling van een inhoudelijk besluit is. Zolang geen ander besluit is genomen, moet de gemeente het besluit van de Raad van State uitvoeren. Daarbij is sprake van twee categorieën, enerzijds een aantal formaliteiten dat geregeld moet worden en anderzijds de inhoudelijke opmerkingen. Daarover heeft de gemeente een onderzoek laten doen. Wethouder Van Grootheest vertrouwt daarbij op de experts. Verder vallen de kosten binnen de voorbereidingskosten van het tramdossier.

**De voorzitter** stelt vast dat de Liberale Partij Maastricht indertijd heeft tegengestemd. Als de Liberale Partij Maastricht nu ook tegenstemt, is dat duidelijk en hoeft ook geen discussie meer te worden gevoerd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt zeker tegen. De fractie wil echter graag duidelijk maken dat men met de goedkeuring van dit bestemmingsplan te kennen geeft dat de maatregelen ten aanzien van geluid en trillingen goed zijn afgedekt. Anderzijds had het college ook eerder een andere beslissing kunnen nemen. Dan had men deze lus niet hoeven te maken.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker) deelt het standpunt van de Liberale Partij Maastricht.

**De voorzitter** stelt vast dat het stuk rijp is voor behandeling in de raad en sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.55 uur.

Maastricht, 21 april 2015

Cobben  
Secretaris

Schoffeleers  
Voorzitter

**Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 21 april 2015:**

**Raadsvoorstel coördinatieregeling Wro voorbereidingsbesluit**

Aanwezig

Fractiewoordvoerders: de dames Meese en Nuyts en de heren Nicky Beckers, Pie Frijns, Gunther, Van der Gugten, Janssen, Mulkens, Sondeijker, Steijns en Van Lune

Voorzitter: de heer Schoffeleers

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat de raad een besluit dient te nemen inzake het vaststellen van een algemene coördinatieregeling ten aanzien van te volgen planologische procedures in combinatie met de te verlenen omgevingsvergunningen. Dit is in 2014 door de raadscommissie Stadsontwikkeling specifiek gevraagd.

De **PvdA** (Van Lune), de **VVD** (Beckers), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns), **D66** (Mulkens), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts), het **CDA** (Janssen), **Partij Veilig Maastricht** (Thieme), de **Maastrichtse Volkspartij** (Sondeijker), **GroenLinks** (Van der Gugten), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **SP** (Gunther) concluderen tot een hamerstuk.

**De voorzitter** stelt vast dat alle aanwezige fracties tot een hamerstuk concluderen en sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.10 uur.

Maastricht, 21 april 2015

Cobben  
Secretaris

Schoffeleers  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Verkeersveiligheidsplan; Peiling

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: wethouder Aarts  
Griffie: de heer Vinju

De dames Korsten, Leers, Van Haasen en Eurlings.  
De heren Sabel, Barendse, Moers, Geelen

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Spreker benadrukt dat het gaat om een peilbesluit en niet om een startbesluit. Bij een startbesluit is de raad aan zet. Bij een peilbesluit vraagt het college advies aan de raad. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met het voorliggende proces om te komen tot een nieuw beleidsplan verkeersveiligheid. Er is dus geen ruimte voor een inhoudelijke discussie.

**Seniorenpartij** (de heer Sabel) constateert dat het proces modern is ingericht met internet en onder andere e-mailverkeer. Spreker pleit daarom ook voor de mogelijkheid van menselijke contact, bijvoorbeeld via telefoon of per brief. Hij deelt mee dat bekend is welke mensen in het algemeen reageren op verkeerszaken. Wellicht dat deze mensen proactief kunnen worden uitgenodigd.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat stakeholders worden uitgenodigd. Hij stelt voor om ook andere mensen, bijvoorbeeld via de krant, uit te nodigen om fysiek aanwezig te zijn bij het overleg. Hij deelt mee dat de betrokken organisaties proactief worden uitgenodigd. Hij zegt toe om ook anderen uit te nodigen en stelt voor om een lijst met gegadigden op te stellen.

**D66** (de heer Barendse) is voorstander van de voorliggende werkwijze. Hij weet dat scholen graag willen meepraten over veilige fietsroutes voor scholieren. Hij pleit voor een evaluatie van de objectieve veiligheidscijfers, maar ook van de veiligheidsbeleving. Het is belangrijk om daar een goede afweging in te maken.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat er actieve analyses wordt gemaakt van de verkeerscijfers (aantal ongevallen en bijvoorbeeld blackspots). Maar ook mensen uit de buurten wordt gevraagd om hun mening te geven, onder andere over het aantal bijna-ongevallen en hun (on)veiligheidsgevoel. Hij beaamt dat die zaken moeilijk zijn te duiden en zegt erbij dat een gevoel van onveiligheid bijdraagt aan de veiligheid. Ook kunnen zaken averechts werken, zoals een zebepad op een ongebruikelijke plek.

**VVD** (de heer Moers) is er voorstander van om het beleid uit 1998 te evalueren en zo breed mogelijk partijen te betrekken bij het opstellen van nieuw beleid. Het subjectieve element is daarbij ook belangrijk.

**CDA** (de heer Geelen) vindt de gekozen werkwijze aantrekkelijk, omdat met allerlei partijen (onder andere ook met scholen) wordt gesproken en afgestemd. Dat zal zorgen voor een goed beleid op het gebied van verkeersveiligheid.

De **voorzitter** geeft een samenvatting. Hij constateert dat gevraagd is naar mogelijkheden voor conventionele communicatie en ook is gevraagd om alle mogelijke partijen de mogelijkheid te geven om deel te nemen aan overleg over dit onderwerp. In het proces moet aandacht zijn voor zowel objectieve als subjectieve elementen. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg.

## Proces meerjarenbeleidsplan Afval; Peiling

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: wethouder Willems  
Griffie: de heer Vinju

De dames Barning, Van Loo, Nuyts en Meese  
De heren Mertens, Demandt, Brüll, Passenier en Bonder  
Ambtelijke ondersteuning: de heer Derksen (Ons Bureau)

De **voorzitter** heet iedereen om 20.00 uur welkom. Spreker benadrukt dat het gaat om een peilbesluit en niet om een startbesluit. Bij een startbesluit is de raad aan zet. Bij een peilbesluit vraagt het college advies aan de raad. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met het voorliggende proces om te komen tot een nieuw beleidsplan verkeersveiligheid. Er is dus geen ruimte voor een inhoudelijke discussie.

**PvdA** (mevrouw Barning) deelt mee dat de raad in het voorliggende ook gevraagd wordt over zijn ambitie. Dan gaat het wel over het inhoudelijke.

De **voorzitter** benadrukt dat het gaat om de planning en de aanpak van het proces om te komen tot een Meerjarenbeleidsplan Afval en een Maastricht zonder huishoudelijk afval in 2030.

**D66** (de heer Mertens) kan instemmen met het voorliggende procesvoorstel.

**Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo) prijst het voorstel en gaat er dus mee akkoord.

**VVD** (de heer Demandt) vindt dat een goed procesvoorstel. Spreker stelt voor om naast de buurten ook de woningcorporaties uit te nodigen voor de discussie. Hij vindt verder dat er te veel aandacht is besteed aan de opbouw van de bevolking, bijvoorbeeld de verhouding autochtoon/allochtoon en de leeftijdsopbouw. De fluctuaties op dat gebied (van maximaal 10%) zullen niet al te veel verschillen teweegbrengen op het gebied van afval.

Wethouder **Willems** deelt mee dat iedere partij die wil deelnemen aan het proces, welkom is.

De heer **Derksen** beaamt dat de demografische ontwikkelingen uitgebreid aan bod komen. Hij benadrukt dat de informatie is opgenomen om te bekijken of dit van invloed is op het aanbod van afval. Bijvoorbeeld het aantal eenpersoonshuishoudens in een wijk is van groot belang. Met die factor moet je rekening houden als je beleid maakt.

**CDA** (de heer Brüll) wil weten of ook burgers kunnen deelnemen aan werk- en klankbordgroepen. Spreker wil verder meer informatie over de rijroutes en de ophaaldiensten van de milieuperrons.

Wethouder **Willems** deelt mee dat ook burgers kunnen deelnemen aan de klankbordgroepen. De gemeente gaat actief op zoek naar de vertegenwoordigers van de doelgroepen in de Maastrichtse samenleving, maar ook individuele burgers kunnen zich aanmelden.

De heer **Derksen** deelt mee dat de informatie over de rijroutes en dergelijke niet is opgenomen, omdat het uitvoering betreft.

**PvdA** (mevrouw Barning) gaat akkoord met het voorgestelde proces. Zij constateert dat de lat hoog wordt gelegd met de ambitie om te komen tot een afvalloze stad in 2030. Zij wil weten welk deel van het afval nu nog niet wordt hergebruikt, om welk soort afval het gaat en met welke – eventueel nieuwe – technologieën ook dit afval hergebruikt kan worden. Wellicht dat de campussen in de regio daaraan mee kunnen werken.

De heer **Derksen** deelt mee dat het gaat om 30%. Daarmee doet Maastricht het goed in vergelijking met andere steden. Hij beaamt dat er nieuwe technieken en technologieën nodig zijn om 100% van het afval te recyclen. Hij deelt mee dat er al vele ontwikkelingen zijn op dit gebied.



Wethouder **Willems** deelt mee dat vertegenwoordigers van de campussen in de regio worden uitgenodigd om deel te nemen aan de werkgroepen.

**GroenLinks** (de heer Passenier) steunt het voorliggende procesvoorstel. Spreker is in dit kader voorstander van het heffen van statiegeld. Hij wil verder weten hoe marktpartijen, die bezig zijn met de ontwikkeling van technologieën op dit gebied, bij dit proces worden betrokken en of het dan gaat om marktpartijen die in de buurt van Maastricht zijn gevestigd.

De heer **Derksen** deelt mee dat marktpartijen geen deel uitmaken van de werkgroepen. Met hen wordt wel besproken wat van hen verwacht wordt (aan technieken en technologieën) en of zij dat – op termijn – kunnen leveren. Spreker beaamt dat ook de regionaliteit daarbij een belangrijke factor is.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts), **Stadsbelangen Mestreech** (de heer Steijns) en **Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) gaan akkoord met het procesvoorstel.

**SP** (de heer Bonder) gaat akkoord met zowel het procesvoorstel als de ambitie. Spreker maakt zich echter zorgen over de toename van zwerfafval en de zogenaamde bijplaatsingen en vraagt daar dan ook aandacht voor.

Wethouder **Willems** deelt mee dat Stadsbeheer samen met Handhaving werkt aan een integraal plan van aanpak voor de aanpak van zwerfafval. Men is naarstig op zoek naar methoden om de zaak onder controle te krijgen.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) gaat ook akkoord met het procesvoorstel. Spreker wil weten of er ook aandacht is voor de kleine bedrijven om afval aan te bieden op de milieuperrons.

Wethouder **Willems** beaamt dat daar ook aandacht voor is.

De **voorzitter** geeft een samenvatting. Hij constateert dat fracties gevraagd hebben om burgers en vertegenwoordigers van doelgroepen te betrekken bij de klankbordgroepen en de woningcorporaties bij het proces te betrekken. Er is verder opgemerkt dat er te veel aandacht is voor demografische ontwikkelingen. Er is aandacht gevraagd voor statiegeld, zwerfvuil in berm en op milieuperrons en voor afval van kleine bedrijven.

**GroenLinks** (de heer Passenier) merkt op dat er ook veel afval in de Maas aanwezig is. Hij wil weten of dat ook in het beleid moet worden opgenomen. Hij wil verder weten of Maastricht druk kan uitoefenen om het proces om plastic te verwerken tot ruwe olie aan te moedigen.

De heer **Derksen** vreest dat opnemen van de aanpak van de vervuiling van de Maas te hoog gegrepen is voor dit beleidsplan. Het plan behelst huishoudelijk afval en afval van kleine bedrijven van de gemeente Maastricht. De vervuiling van de Maas is een grensoverschrijdend probleem.

**D66** (de heer Mertens) benadrukt dat dit probleem valt onder de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat.

**VVD** (de heer Demandt) constateert dat in het stuk nergens wordt gesproken over afval van bedrijven, terwijl er nu wel over gesproken wordt. Daardoor ontstaan heel andere discussies. Spreker wil weten hoe dat in het voorliggende proces wordt geïntegreerd.

Wethouder **Willems** benadrukt dat er verschillen zijn tussen bedrijfsafval van bijvoorbeeld zzp'ers en grote fabrieken. Het wordt tijd dat voor het afval van kleine bedrijven een adequate oplossing wordt gevonden. Daarom wordt daar nu ook aandacht aan geschonken.

**PvdA** (mevrouw Barning) heeft een aanvulling op de samenvatting van de voorzitter. Zij acht het van groot belang dat de in de regio aanwezige technologische kennis en expertise over dit onderwerp betrokken wordt bij het realiseren van de voorliggende ambitie.

**GroenLinks** (de heer Passenier) vindt een goede communicatie, onder andere via websites en buurtbladen, belangrijk. Het gaat per slot van rekening om het afval van de burgers.

De **voorzitter** gaat akkoord met beide aanvullingen. Op 26 mei 2015 wordt dit onderwerp inhoudelijk behandeld. Hij bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit het overleg om 20.20 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 21 april 2015, 21.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen**
- 2. Beëdiging griffier**
- 3. Verslagen**  
**Raadsstuk 40-2015 – Korr.no. 2015-12015**
- 4. Lijst van ingekomen stukken**  
**Raadsstuk 41-2015 – Korr.no. 2015-12016**
- 5. Nota toekomstbestendige binnensportaccommodaties**  
**Raadsstuk 26-2015 – Korr.no. 2015-07270**
- 6. Startbesluit gemeenschapsvoorzieningen**  
**Raadsstuk 42-2015 – Korr.no. 2015-03588**
- 7. Bestek/programma van eisen aanbesteding accountant**  
**Raadsstuk 30-2015 – Korr.no. 2015-09082**
- 8. Bestemmingsplan Beatrixhaven**  
**Raadsstuk 29-2015 – Korr.no. 2015-08898**

Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), mevrouw J. Goossens (griffier) en 39 leden van de raad.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening, vaststellen van agenda, mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.30 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter heeft geen berichten van verhindering ontvangen.

Verder zijn twee moties en twee amendementen van het CDA en de Partij Veilig Maastricht ontvangen bij het raadsvoorstel Toekomstbestendige binnensportaccommodaties. In de motie van het CDA wordt gevraagd om een relatie te leggen met de nota Startbesluit gemeenschapsvoorzieningen (agendapunt 6). De voorzitter stelt voor om voor aanvang van agendapunt 5 de wens die in de motie van het CDA wordt uitgesproken als een ordevoorstel te bespreken. Het ordevoorstel luidt namelijk om beide agendapunten samen te bespreken. De heer Gorren (CDA) kan dan een toelichting geven. Aldus besloten. De agenda kan aldus worden vastgesteld.

De heer **Bastiaens** stelt als voorzitter van het presidium vast dat het niet doorgaan van agendapunten tijdens de raadsavond niet altijd in goede aarde valt. Het presidium is hiervan op de hoogte. Dit heeft een aantal oorzaken. Mensen moeten wachten en stellen allerlei vragen. Recent heeft het presidium ook met het college hierover overlegd. Het college wil ook graag informeel met de raadsleden kunnen spreken zoals vroeger gebeurde. Dat kan misschien op uitnodiging van een wethouder voorafgaand aan een raadsvergadering. Ook wil men de evaluatie van de nieuwe werkwijze graag naar voren halen, bijvoorbeeld direct na het zomerreces. Spreker deelt mee dat een aantal punten zeker verbeterd moeten worden. Het presidium doet in ieder geval zijn uiterste best om tot de beste besluitvorming te komen.

**De voorzitter** dankt en constateert dat ook heel veel goed gaat.

## 2. Beëdiging griffier

**De voorzitter** deelt mee dat in de raadsvergadering van 10 februari 2015 mevrouw Judith Goossens als nieuwe griffier is benoemd. Zij is op 1 april 2015 met haar werkzaamheden gestart. Mevrouw Goossens zal vanavond de belofte afleggen. De voorzitter verzoekt mevrouw Leers, mevrouw Korsten en de heer Nelissen om de nieuwe griffier naar binnen te geleiden.

*Mevrouw Goossens wordt door mevrouw Leers, mevrouw Korsten en de heer Nelissen naar binnen geleid.  
Vervolgens leest de voorzitter de belofte voor.  
Mevrouw Goossens legt de belofte af.  
De voorzitter feliciteert de nieuwe griffier.*

## 3. Verslagen

Verslagen 17-03-2015 – Raadsvoorstel 40-2015

**De voorzitter** deelt mee dat alle verslagen van die avond hier in de raadzaal worden vastgesteld. De regel is dat op de donderdag na de raadsavond alle voorzitters samen de besluitenlijsten bekijken. Dit wordt echter in een verslag gegoten. Hierover waren onduidelijkheden.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat er geen opmerkingen zijn en deelt mee dat de verslagen van 17 maart 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

## 4. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (19 maart tot en met 9 april 2015).

### Ordevoorstel van het CDA

**De voorzitter** stelt vervolgens vast dat de nota in de raadsronde van 31 maart 2015 aan de orde is geweest. Er is onder andere besproken of een stadsronde noodzakelijk is. Het presidium heeft daarvoor uiteindelijk niet gekozen omdat de wethouder afdoende toezeggingen heeft gedaan om een heel zorgvuldig traject met de raad en de verenigingen in te gaan, waarbij de raad over de voortgang op de hoogte wordt gehouden. De toezeggingen van de wethouder zijn ook aan de besluitenlijst van de ronde toegevoegd. Dat stuk staat in Notudoc.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat het startbesluit in de raadsronde van 10 februari 2015 aan de orde is geweest. De fracties hebben het stuk toen terugverwezen naar de stadsronde van 17 maart 2015. Op 31 maart 2015 is het stuk opnieuw in de raadsronde behandeld en toen werd het voorstel besluitrijp geacht.



Het **CDA** (Gorren) wil graag een ordevoorstel doen. De fractie vindt de nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties goed, maar mist de integrale behandeling. Het CDA wil graag deze nota onder het startbesluit Gemeenschapsvoorzieningen leggen zodat een integraal besluit kan worden genomen. Het CDA legt dit ordevoorstel aan de raad voor.

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt meer toelichting. Hoe zit dit formeel?

Het **CDA** (Gorren) wil de nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties en het startbesluit samen in de besluitvorming laten optrekken en niet gescheiden behandelen.

**GroenLinks** (Krabbendam) stelt vast dat hierover in de commissie een discussie is gevoerd. De wethouder heeft toen toegezegd dat er een discussie over de binnensportaccommodaties in bredere zin komt. Vandaag moet echter een besluit worden genomen. GroenLinks merkt op dat het startbesluit een procedurevoorstel is. De nota Binnensportaccommodaties is echter een heel ander besluit. Het **CDA** (Gorren) begrijpt wat GroenLinks bedoelt.

**GroenLinks** (Krabbendam) gaat ervan uit dat de discussie over de binnensportaccommodaties in algemene zin integraal zal worden gevoerd.

Het **CDA** (Gorren) antwoordt dat nu toch al beslissingen over de binnensportaccommodaties worden genomen. De fractie vindt dit te vroeg.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vindt het voorstel van het CDA ook vreemd. Er ligt immers een motie die eerst besproken zal moeten worden. De fractie is tegen het ordevoorstel.

**De voorzitter** heeft de motie geparkeerd en daarvan een ordevoorstel gemaakt. Als iedereen de twee stukken gezamenlijk wil bespreken, is het ordevoorstel daarmee aangenomen en de motie in feite overbodig. Zo niet, is de motie van tafel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het een prima voorstel van het CDA. Waarom heeft de heer Gorren als lid van het presidium dit niet in het presidium geregeld? Dit heeft met praktische zaken te maken.

**De heer Gorren** antwoordt dat hij als lid van het presidium kleurloos behoort te zijn en geen partij kan vertegenwoordigen. Dat zou niet netjes zijn want dan zet men andere partijen op achterstand.

**Wethouder Willems** licht vervolgens toe dat eind 2014 de beleidsagenda Maatschappelijk vastgoed met een aantal programmalijnen is vastgesteld. Daarin zijn de binnensportaccommodaties met de andere programmalijnen afgestemd. De gymzalen die gesloten zullen worden, hebben echter geen link met de gemeenschapsvoorzieningen. De wethouder kan zich echter wel voorstellen wat het CDA wil. Elke lijn heeft echter haar eigen tempo met kansen die zich aandienen. In het stuk staat bijvoorbeeld dat de gymzaal in Nazareth en Limmel pas gesloten wordt als de nieuwe schoolvoorziening met de nieuwe gymzaal op de Hoolhoeslocatie is geopend. De integraliteit zit dus al in dit stuk.

Het **CDA** (Gorren) benadrukt nogmaals de integraliteit. In de commissievergadering van 14 december 2014 heeft wethouder Van Grootheest ook deze integraliteit toegezegd. Nu stapt wethouder Willems hier weer vanaf. Gymzalen zijn immers ook ontmoetingsplekken. Het CDA vindt het zonde om de twee nota's geheel uit elkaar te trekken.

**De voorzitter** doet nu een rondje langs de fracties over het ordevoorstel. Het CDA houdt vast aan het ordevoorstel.

De **PvdA** (Bastiaens) begrijpt de opmerking van het college, maar wil het voorstel aldus bespreken.

**GroenLinks** (Krabbendam), de **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) steunen het ordevoorstel niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en **Partij Veilig Maastricht** (Niels Peeters) steunen het ordevoorstel.

De **VVD** (Limpens), de **SP** (Gunther) en **D66** (Mertens) steunen het ordevoorstel ook niet.

**De voorzitter** stelt vast dat er geen meerderheid voor het ordevoorstel is. Aldus besloten.



## 5. Nota Toekomstbestendige binnensportaccommodaties

Het **CDA** (Gorren) wil de motie en het amendement toch in stemming brengen. Daarnaast wil het CDA ook een amendement indienen omdat de fractie het college niet wil mandateren. Het CDA wil dat dit mandaat te allen tijde bij de raad blijft. Vervolgens leest de fractie het dictum van de motie voor.

*Motie toekomstbestendige binnensportaccommodaties, ondertekend door het CDA en Partij Veilig Maastricht*

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt uitleg.  
Het **CDA** (Gorren) wil toch graag een uitspraak over de motie.

Vervolgens leest de fractie het dictum van het amendement voor.

*Amendement toekomstbestendige binnensportaccommodaties, ondertekend door het CDA en Partij Veilig Maastricht*

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vindt dat het juist aanbeveling verdient, gezien het grote belang en de betrokkenheid van de diverse verenigingen, om aan de binnensportaccommodaties extra aandacht te besteden door middel van de nota. Bovendien zou het voorstel van het CDA aanzienlijke financiële consequenties hebben door de vertraging. De fractie steunt – ook gezien de uitleg van de wethouder – de motie niet.

Ten aanzien van het amendement geeft de fractie aan dat de wethouder toezeggingen heeft gedaan. De raad wordt regelmatig en tijdig van alle veranderingen en sluitingen op de hoogte gesteld. Daarom is het amendement overbodig.

Het **CDA** (Gorren) vindt het fijn om op de hoogte te worden gesteld, maar de beslissing is dan wel al genomen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) bestrijdt deze opvatting. De raad is het hoogste orgaan. De wethouder heeft toegezegd dat de raad regelmatig over alle punten wordt geïnformeerd. De wethouder heeft niet gezegd dat hij het zal uitvoeren.

**Partij Veilig Maastricht** (Niels Peeters) deelt de opvatting van het CDA. Dit moet niet worden gemandateerd. Dit is zo belangrijk dat het bij de raad moet blijven. Als het wordt voorgelegd, is het kwaad immers al geschied. Bij een mandatering is het besluit al genomen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vraagt of de SPM nog fractieoverleg heeft. De wethouder heeft immers toegezegd dat de inhoud van het amendement wordt onderschreven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) vindt het amendement overbodig. De raad is immers het hoogste orgaan.

Het **CDA** (Gorren) deelt de opvatting van Partij Veilig Maastricht. De wethouder heeft echter ook expliciet aangegeven dat de raad bepaalt.

**D66** (Mertens) vindt het duidelijk dat de procedure in de raadsronde geen schoonheidsprijs verdient. De noodzaak om een besluit te nemen kwam pas aan het einde van de vergadering naar voren. De fractie zal het raadsvoorstel steunen omdat onevenredig veel budget naar een paar sportzalen toe gaat, waar ook maar heel weinig mensen sporten. D66 wil graag dat zo veel mogelijk mensen zo kwalitatief mogelijk kunnen sporten. Dit vraagt om een dringend besluit. Uitstel heeft namelijk ook gevolgen voor de andere afdelingen binnen sport. Daarnaast zou men ook nog zaaltjes voor een symbolisch bedrag aan verenigingen kunnen verkopen. D66 wil het college hiervoor mandateren.

Ten aanzien van beslispunt 4 merkt D66 op dat de raad de kaders bepaalt aan de hand van het raadsstuk. Daarnaast heeft de raad ook nog een controlefunctie. De raad wordt immers geïnformeerd voordat tot sluiting wordt overgegaan. Dat is voldoende. Het uitspreken van wantrouwen is helemaal niet aan de orde.

De **SP** (Gunther) merkt op dat de gemeenschapsvoorzieningen en de binnensportaccommodaties twee aparte zaken zijn.

De **PvdA** (Godwin) was in de raadsronde heel kritisch omdat burgers en verenigingen te weinig bij het proces waren betrokken. De wethouder heeft inmiddels een mea culpa uitgesproken. De fractie vraagt nu aan de wethouder of hij wil bevestigen dat de betreffende vereniging goed bij het proces wordt betrokken en dat verenigingen niet eerder hoeven te verhuizen voordat men een acceptabele, alternatieve plek heeft gevonden.



**Partij Veilig Maastricht** (Niels Peeters) steunt de motie en het amendement van het CDA. In de nota wordt ook voorgesteld om een aantal binnensportaccommodaties te sluiten waaronder de sportzaal Biesland en de gymzaal Wittevrouwenveld. Deze accommodaties herbergen echter sportverenigingen die specifieke voorzieningenvereisten hebben die niet elders in Maastricht voorhanden zijn. De sportzaal Biesland en de gymzaal Wittevrouwenveld voldoen ook aan de eisen van de sportbonden. Is een herplaatsing van deze verenigingen wel de beste weg? De sluiting van de andere binnensportaccommodaties brengt daarnaast ook nieuwe bezettingsgraadperspectieven voor de sportzaal Biesland en de gymzaal Wittevrouwenveld met zich mee. PVM stelt voor om de sluiting van deze twee zalen te heroverwegen mede omdat Maastricht Sport nu pas een eerste inhoudelijke inventarisatie heeft gedaan. Vervolgens leest de fractie het dictum van de motie voor.

*Motie uitvoeringsnota sport: toekomstbestendige binnensportaccommodaties (Biesland en WVV), ondertekend door het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht*

Verder merkt de fractie op dat de wethouder het communicatieproces heel goed heeft opgepakt. Dit laat onverlet dat de herplaatsingsperiode heel kort is. Dit valt bovendien in de zomervakantie. De betreffende verenigingen hebben aangegeven te zullen zoeken naar alternatieve locaties. De herplaatsingsperiode is dus wellicht te kort. Er moet immers ook naar de interne organisatie van de verenigingen worden gekeken. Bovendien moeten ook aanpassingen aan de zalen worden gedaan. Als de twee locaties niet van sluiting kunnen worden ontzien (*motie*), stelt Partij Veilig Maastricht voor om pas in 2016 tot sluiting over te gaan. Vervolgens leest de fractie het dictum van het amendement voor.

*Amendement toekomstbestendige binnensportaccommodaties, ondertekend door het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht.*

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt naar het onderscheid tussen het amendement en de motie. Wat voegt het amendement toe?

**Partij Veilig Maastricht** (Niels Peeters) antwoordt dat de motie over een heroverweging van de sluiting van twee binnensportaccommodaties gaat. Het amendement gaat uit van de sluiting en stelt een verlenging van het traject voor.

**GroenLinks** (Krabbendam) geeft aan dat de motie qua beslispunten hetzelfde wil als het amendement. Als men een stuk wil wijzigen moet het een amendement zijn. GroenLinks vindt het niet juist om het op deze manier te doen. Wat maakt dat er geen alternatieven voorhanden zijn voor de genoemde twee locaties? GroenLinks vraagt een toelichting aan de wethouder.

De fractie zal ook niet instemmen met de motie van het CDA. Ten aanzien van het amendement van het CDA sluit GroenLinks aan bij de opvatting van D66. De gemeenteraad stelt de kaders vast en neemt geen specifieke besluiten over locaties. Het college voert de kaders uit. Het is heel mooi dat de wethouder toch heeft toegezegd om de raad te informeren. Daarmee is aan de zorg van het amendement voldaan.

**De voorzitter** deelt mee dat het amendement verder gaat dan de motie. Het amendement schrapt en de motie geeft een opdracht aan het college. Als het amendement wordt aangenomen, heeft men de motie niet meer nodig.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) ziet ook maar een minmaal verschil tussen het amendement en de motie en deelt grotendeels de opvatting van GroenLinks. De wethouder sprak over een intensief overleg met alle verenigingen, ook met de vereniging van Biesland. Als de motie en/of het amendement wordt aangenomen, zullen deze onderhandelingen worden verstoord. De fractie steunt beide daarom niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat GroenLinks nog steeds geen verschil ziet. De inhoudelijke discussie over de unieke voorzieningen wordt daarmee bespaard. Dit is een vriendelijk verzoek aan de wethouder omtrent een heroverweging. Zo niet, komt het amendement.

**Wethouder Willems** deelt mee dat de raad in mei 2013 de Sportnota heeft vastgesteld en het college de opdracht heeft gegeven om in te grijpen bij de binnensportaccommodaties omdat de bezettingsgraden lager waren dan 39%. Die lopen nog steeds terug. Als de gemeente niet ingrijpt, kost het openhouden van de binnensportaccommodaties 800.000 euro per jaar vanaf 2015. De inkomsten staan namelijk in geen enkele verhouding tot de uitgaven. Het college heeft daarom gevraagd om na te gaan of sluitingen mogelijk zijn. In de Sportnota staat ook dat elke accommodatie ouder dan 25 jaar gesloten zou moeten worden. Daarnaast zijn er ook nog andere criteria. Dit is bekeken en dit heeft geresulteerd in het voorstel. De wethouder begrijpt dat dit aangrijpend is voor burgers en verenigingen. De wethouder heeft in de raadsronde gezegd





dat open en reëel overleg wordt gevoerd. Het college vertrouwt erop dat de meeste verenigingen die insteek ook hebben. Het college zal ook proberen om zich redelijk op te stellen. Wethouder Willems denkt dat het haalbaar is om een aantal binnensportaccommodaties te sluiten.

Het **CDA** (Gorren) vraagt hoe men in alle redelijkheid in gesprek kan gaan als de beslissing al is genomen. Dat is eerst iets doen en dan pas overleg voeren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) merkt op dat verenigingen pas moeten vertrekken als een alternatief wordt gevonden.

Het **CDA** (Gorren) antwoordt dat ook een grens in de vorm van een aantal kilometers is bepaald. Soms haalt men dit niet.

**Partij Veilig Maastricht** (Niels Peeters) vindt dat men niet moet vergeten dat op 1 augustus 2015 alles ophoudt. Dan worden de huurcontracten immers niet verlengd. De fractie vindt het jammer dat geen inventarisatie van de faciliteiten is gemaakt. De fractie hoopt dat het voor beide partijen positief uitpakt.

**Wethouder Willems** antwoordt dat de eerste insteek is of sportverenigingen zelf alternatieven zien. Verder hebben zich al negen gegadigden voor de sporthallen gemeld. Daarnaast is de sluitingsdatum ook niet in beton gegoten. Als er goede redenen zijn, kan men ook een paar maanden later sluiten.

In antwoord op de PvdA geeft wethouder vervolgens aan dat de communicatie met de betreffende verenigingen zeker goed en met geduld zal worden gevoerd.

In antwoord op de Partij Veilig Maastricht geeft wethouder aan dat elke vereniging die moet verhuizen een volwaardige gymzaal terugkrijgt. De wethouder zal hiervoor erg veel moeite doen. De wethouder stelt vast dat Partij Veilig Maastricht pretendeert dat de bezettingsgraad omhoog zal gaan. De wethouder hoort dan ook graag suggesties. In de besluitenlijst van de raadsronde staat ook zijn toezegging. De toezegging luidt dat het college niet tot een daadwerkelijke sluiting zal overgaan alvorens de wethouder de gemeenteraad heeft geïnformeerd. De wethouder heeft goede hoop dat men in redelijkheid goede besluiten kan nemen. Wethouder Willems steunt de moties en de amendementen niet.

**De voorzitter** gaat nu over tot besluitvorming.

*Amendement toekomstbestendige binnensportaccommodaties, ondertekend door het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht.*

De voorzitter stelt vast dat Partij Veilig Maastricht, het CDA, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht het amendement hebben ondertekend. De voorzitter stelt vast dat de andere fracties het amendement niet ondersteunen. Daarmee is het amendement afgewezen. Aldus besloten.

*Amendement toekomstbestendige binnensportaccommodaties, ondertekend door het CDA en Partij Veilig Maastricht*

De voorzitter stelt vast dat het CDA en Partij Veilig Maastricht het amendement hebben ondertekend. De Maastrichtse Volkspartij steunt ook het amendement. De voorzitter stelt vast dat de andere fracties het amendement niet ondersteunen. Daarmee is het amendement afgewezen. Aldus besloten.

*Motie uitvoeringsnota sport: toekomstbestendige binnensportaccommodaties (Biesland en WVV), ondertekend door het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht*

De voorzitter stelt vast dat het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en Partij Veilig Maastricht de motie hebben ondertekend. De voorzitter stelt vast dat de andere fracties de motie niet ondersteunen. Daarmee is de motie afgewezen. Aldus besloten.

*Motie toekomstbestendige binnensportaccommodaties, ondertekend door het CDA en Partij Veilig Maastricht*

De voorzitter stelt vast dat het CDA en Partij Veilig Maastricht de motie hebben ondertekend. De voorzitter stelt vast dat de andere fracties de motie niet ondersteunen. Daarmee is de motie afgewezen. Aldus besloten.

*Nota toekomstbestendige binnensportaccommodaties*





De voorzitter stelt vast dat het CDA, de Maastrichtse Volkspartij, de Liberale Partij Maastricht en de Partij Veilig Maastricht tegen zijn. De andere fracties stemmen voor. Daarmee is het raadsstuk aangenomen. Aldus besloten.

#### **6. Startbesluit gemeenschapsvoorzieningen**

**De voorzitter** stelt vast dat niemand het woord wenst te voeren. Het startbesluit is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

#### **7. Bestek/programma van eisen aanbesteding accountant**

**De voorzitter** deelt mee dat dit onderwerp uitgebreid in de commissie Begroting en Verantwoording aan de orde is gekomen. Dit stuk is samengesteld in overleg met die commissie en de raad. In de raadsronde van 31 maart 2015 hebben de fracties aangegeven dat vanavond de finale besluitvorming kan plaatsvinden. De voorzitter stelt vast dat niemand het woord wenst te voeren. Het stuk is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

#### **8. Bestemmingsplan Beatrixhaven**

**De voorzitter** deelt mee dat het stuk in de raadsronde van 31 maart 2015 aan de orde is gekomen. De voorzitter stelt vast dat niemand het woord wenst te voeren. Het stuk is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

*De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.31 uur.*

